

Bilan des données disponibles pour les évaluations de stocks de l'Atlantique nord-est (zone CIEM)

Synthèse coordonnée par Alain Biseau
Mars 2012

Contributeurs:

Robert Bellail (Morue, Merlan mer Celtique)
Michel Bertignac (Merlu Atlantique)
Gérard Biais (Sole golfe de Gascogne)
Christian Dintheer (DCF)
Mickael Drogou (Bar Atlantique)
Erwan Duhamel (Anchois, Sardine golfe de Gascogne)
Michèle Salaun (Langoustines)
Muriel Lissardy (Sole golfe de Gascogne)
Pascal Lorange (Lingue bleue et Sabre)
Jean-Claude Mahé (Baudroies mer Celtique)
Kelig Mahé (Rouget barbet, données ageage)
Jacques Massé (Anchois golfe de Gascogne)
Lionel Pawlowski (Grenadier)
Yves Vérin (Hareng mer du Nord)
Youen Vermard (Sole et Plie Manche est, Lieu noir, morue mer du Nord)
Joël Vigneau (Sole et Plie Manche ouest, DCF)

Résumé

L'appellation data poor regroupe des réalités différentes, même si pour la Commission européenne, les stocks concernés sont (ont été) soumis à la même proposition de diminution arbitraire du TAC de 25% (15% dans certains cas).

Il faut, parmi les « data poor stocks » distinguer :

- (i) Les vrais « data poor stocks »: stocks pour lesquels il n'existe pas ou peu d'information et pour lesquels aucun diagnostic quantitatif (résultant d'un modèle) ou qualitatif (à partir de tendances d'évolution de certains indicateurs) n'est porté.
- (ii) Les « poor data stocks » pour lesquels des données existent mais ne permettent pas la modélisation (série trop courte) ou modèles inadaptés. Dans ce dernier cas, le manque ne concerne pas les données mais la recherche et le développement du modèle adéquat. Dans le cas de données existantes mais sur une trop courte série, il n'y a rien que l'on puisse faire si ce n'est continuer à collecter l'information pour que la série historique soit, dans l'avenir suffisamment longue pour être utilisée dans un modèle.
- (iii) Les « poor diagnostic stocks » pour lesquels un diagnostic est réalisé mais est jugé trop peu précis pour servir de base à des projections de captures utilisables pour quantifier des recommandations de gestion.
- (iv) Les « data poor stocks » que l'on pourrait qualifier d'« accidentels » ; pour ces stocks, il existe un modèle adapté, une série historique de données, mais il apparaît certaines années (surtout les années récentes) une absence de données qui empêche la conduite de l'évaluation.

La résolution des problèmes (et donc les moyens à mettre en œuvre) dépend évidemment de la catégorie. Lorsque les données existent, sont collectées, depuis peu, l'évaluation du stock nécessite d'attendre que la série de données soit suffisamment longue. L'absence de diagnostic et de recommandation ne résulte pas dans ce cas d'une déficience (sauf si l'on considère que ne pas disposer d'une série historique sur tous les stocks constitue une faute).

Pour les « data poor stocks » de la catégorie (iii), un diagnostic peut être posé soit à partir des résultats du modèle (considéré en relatif) soit à partir de l'évolution d'indicateur qualitatif (indices issus des campagnes par exemple). Dans ce cas, le CIEM formulait ses recommandations en termes qualitatifs (les captures ne devraient pas augmenter, ou devraient être réduites). L'atelier du CIEM WKFRAME doit permettre au CIEM de quantifier les évolutions des captures à partir d'indicateurs 'qualitatifs'.

Reste, évidemment, les stocks de la catégorie (iv) pour lesquels la responsabilité des Etats et/ou des scientifiques est réelle. Les actions doivent porter sur ces stocks. Ils sont peu nombreux, en ce qui concerne la France.

La Commission (au moins dans sa note 547/11 du 14 décembre) pointe l'absence de certains types de données comme une 'data deficiency' sous-entendant que leur absence est la cause de l'absence d'évaluation. C'est typiquement le cas de la maturité sexuelle et du sex-ratio qui sont des données de nature biologique et qui (sauf exception ?) ne sont pas directement utilisées dans les modèles d'évaluation. En clair, l'absence d'évaluation ne saurait être imputée à l'absence de ces données. Ces données sont néanmoins présentes dans la liste des données DCF, ce qui implique sans doute cette confusion. Noter enfin, que le CIEM dans ses tableaux récapitulatifs des données fournies/utilisées par stock et par pays (sur lesquels s'est basée la Commission européenne pour établir sa note précitée) mentionne ces rubriques (tout en les considérant non pertinentes dans beaucoup de cas).

Commentaires sur le tableau de la déclaration du Conseil :

1. Ad Data poor stocks

The Council and the Commission agree that lack of reliable data impairs analytical advice for fish stocks. The Council and the Commission encourage Member States to improve data availability to the relevant scientific bodies and to ensure that such data are consistent with the needs of the analytical assessments, in order to facilitate sustainable management of the relevant fisheries. The Council and the Commission urge the Member States concerned to improve the availability of sufficient, reliable and representative data for the stocks below as identified by ICES.

<u>Anqlerfish Vb(EU), VI, XII, XIV</u>	<u>Plaice VIIa</u>
<u>Anqlerfish VII</u>	<u>Pollack Vb(EC) VI XII XIV</u>
<u>Anqlerfish VIIIabde</u>	<u>Pollack VII</u>
<u>Haddock VIIb-k, VIII, IX, X, CECAF 34.1.1 EU</u>	<u>Skates and rays EC Waters of VI, VIIa-c, VIIe-k</u>
<u>Horse Mackerel North Sea</u>	<u>Skates and rays EC waters of VIII, IX</u>
<u>Megrims VII</u>	<u>Sprat VIIde</u>
<u>Megrims VIIIabde</u>	<u>Sprat North Sea</u>
<u>Plaice VIIa</u>	<u>Whiting VIIb-k</u>

Les deux lignes concernant les baudroies : 'Anqlerfish VII' et 'Anqlerfish VIIIabde' doivent être fusionnées en 'Anqlerfish VII, VIIIabde', puisqu'il s'agit du même stock, même si ce sont deux unités de gestion (TAC) séparées.

Idem pour les cardines : 'Megrim VII' et 'Megrim VIIIabde'

La France n'est pas concernée par la Plie en VIIa, ni par le Sprat en Mer du Nord. Il manque clairement une ligne 'Skates and rays North Sea' et 'Pollack North Sea' et 'Pollack VIII IX'

Il faut noter que ce tableau reprend la liste des stocks mentionnés dans la note de la Commission européenne (547/11)

Dans un premier temps, nous allons examiner le bilan dressé par le CIEM, à partir des éléments communiqués par les groupes d'experts, sur les manques qui pourraient être reprochés à la France. Ce tableau est présenté en annexe 1. Après analyse, un tableau corrigé est présenté en annexe 2. Dans ces deux tableaux, la coloration orange indique les problèmes et la coloration verte les données transmises et utilisées.

Dans un deuxième temps, nous passerons en revue les stocks identifiés lors de la déclaration du Conseil et non documenté dans le bilan du CIEM du 25 octobre 2011 (raies et requins notamment, mais aussi lieu jaune dans le golfe de Gascogne).

Pour chaque stock nous reprendrons, pour chaque type d'information, et en cas de manque, les commentaires du CIEM et apporterons des corrections ou explications selon le schéma suivant :

Rubrique	« Commentaire du CIEM »	Accord : Oui/Non	Si non : correction Si oui : 1. Explication 2. Perspective d'amélioration
----------	-------------------------	---------------------	---

Parmi la liste des types d'information qu'a regardé le CIEM, il en est deux : **maturité dans les débarquements et maturité dans les rejets** qui n'ont pas lieu d'être. L'ogive de maturité est applicable à un stock et non aux captures. Cette information est traitée dans une rubrique supplémentaire [non couverte par le tableau du CIEM] intitulée ci-dessous : 'Données biologiques de base'.

NB : il pourrait en être de même pour les structures en âge qui pourraient découler logiquement de l'application d'une clé taille-âge sur les différentes composantes (débarquées et rejetées). Nous avons gardé cette dichotomie pour réserver la rubrique 'clé taille-âge' à la seule fourniture d'une clé de correspondance, sans application à des structures en taille. Cette rubrique apparaît à la fin puisqu'elle n'est pas mentionnée dans la liste du CIEM. Le CIEM aurait pu également inclure la relation Taille-poids (ou âge-poids le cas échéant) qui est nécessaire pour calculer les poids moyens aux âges indispensables aux évaluations analytiques et aux projections de captures. Comme les clés Taille-âge, cette rubrique est mentionnée dans la section 'données biologiques et/ou supplémentaires'.

Une autre rubrique discutable, dans le tableau du CIEM concerne le **sex-ratio (dans les débarquements et dans les rejets)**. Le CIEM regrette, pour certains stocks, l'absence d'information disponible : Baudroies (VII+VIII)¹, le lieu jaune en mer Celtique, le Sprat en Manche, voire en mer Celtique. De plus, l'information sur le sex-ratio des débarquements et des rejets de langoustine est dite être utilisée dans le modèle alors qu'elle ne l'est pas. Même si l'évolution du sex-ratio peut être un élément de diagnostic dans le cas d'évaluation qualitative, ce n'est pas l'objectif de ce tableau. Pour autant une éventuelle stratification de l'échantillonnage (des débarquements et des rejets) peut s'avérer indispensable en cas de croissance très différenciée entre les sexes (ex : cardine), d'accessibilité différente (ex : langoustine) et de répartition géographique/bathymétrique différenciée (ex : cardine). C'est pourquoi l'information sur la composition par sexe est indiquée pertinente, dans le tableau, pour les langoustines par exemple, sans pour autant que la présence de cette rubrique puisse être considérée pertinente. Dans ce qui suit, nous ferons donc délibérément abstraction d'éventuels commentaires concernant le sex-ratio, pour aborder, dans la section 'données supplémentaires', la nécessité éventuelle d'une stratification de l'échantillonnage selon les sexes..

Enfin, dans le cas de stocks pour lesquels un modèle structuré en âge est utilisé, les commentaires sur les structures en longueur diffèrent ; de 'Not relevant' à 'Available and used (or not used) in the assessment'. En toute rigueur, le commentaire devrait être 'Available and not used in the assessment'.

¹ A noter que le manque n'est signalé que pour les seuls débarquements ; l'information concernant le sex-ratio est considérée non pertinente pour les rejets de ce stock [et l'inverse pour le stock de ouest Ecosse]

Sommaire

Résumé.....	2
Baudroies mer Celtique et golfe de Gascogne	7
Baudroies Ouest de l’Ecosse et mer du Nord.....	10
Merlan bleu.....	12
Morue Ouest de l’Ecosse.....	14
Morue mer d’Irlande	15
Morue mer Celtique.....	16
Morue Manche Est – Mer du Nord.....	18
Eglefin mer Celtique	20
Eglefin Ouest Ecosse.....	22
Eglefin mer d’Irlande	22
Eglefin Mer du Nord	22
Merlu stock nord	23
Hareng nord-ouest Ecosse	24
Hareng Manche Est- Mer du Nord	25
Chinchard Manche Est- Mer du Nord	26
Chinchard Stock Ouest.....	27
Maquereau Atlantique nord est	28
Cardine mer Celtique et golfe de Gascogne.....	30
Cardine Ouest Ecosse	33
Langoustine Ouest Irlande (Aran).....	34
Langoustine Sud Est et Ouest Irlande	34
Langoustine Porcupine	34
Langoustine mer Celtique	35
Langoustine golfe de Gascogne.....	37
Tacaud norvégien mer du Nord.....	38
Plie mer d’Irlande.....	38
Plie Ouest Irlande	38
Plie Manche Est.....	39
Plie Manche Ouest.....	40
Plie Mer Celtique.....	41
Plie Sud-Ouest Irlande.....	42
Plie en mer d’Irlande	42
Plie Mer du Nord.....	43
Lieu jaune mers Celtiques (et golfe de Gascogne?)	44
Lieu noir Mer du Nord et Ouest Ecosse	46
Lieu noir arctique	47
Sole mer d’Irlande.....	48
Sole Ouest Irlande	48
Sole Sud-Ouest Irlande.....	48
Sole mer Celtique	48
Sole Manche Est.....	49

Sole Manche Ouest.....	50
Sole Mer du Nord.....	51
Sole golfe de Gascogne.....	52
Anchois golfe de Gascogne.....	54
Sprat en Manche.....	55
Sprat en mers Celtiques.....	55
Sprat en mer du Nord.....	55
Merlan mer Celtique.....	56
Merlan Ouest Ecosse.....	57
Merlan Ouest Ecosse.....	57
Merlan Manche Est – Mer du Nord.....	58
Raies et requins mers Celtiques / golfe de Gascogne.....	59
Espèces profondes.....	59
Stocks dits ‘nouveaux’.....	60
Conclusion.....	61
Annexe 1.....	66
Annexe 2.....	70

Baudroies mer Celtique et golfe de Gascogne

Anglerfish (*Lophius budegassa* and *L. piscatorius*) in Divisions VIIb-k and VIIIa,b

Ces deux stocks ont fait l'objet d'évaluation quantitative analytique (en âge) jusqu'en 2007, date à laquelle les données de correspondance taille-âge ont été jugées non pertinentes et le recours au modèle usuel abandonné ; les avis du CIEM étant étayés par l'évolution d'indices d'abondance issus des campagnes françaises (EVHOE). Un benchmark est prévu en 2012. Il explorera, notamment, la possibilité d'utiliser un modèle non structuré en âge (modèle global) qui permet d'estimer la situation par rapport à MSY (Fmsy et Bmsy) et d'effectuer des prévisions de captures [à l'instar de ce qui est fait pour les baudroies des côtes ibériques (VIIIc, IXa)].

L'absence d'évaluation quantitative place les baudroies de mer Celtique – golfe de Gascogne dans la catégorie des stocks 'data poor', ce qui n'est pas pleinement justifié, tant qu'un nouveau modèle n'est pas considéré comme pertinent (et/ou que les estimations d'âge puissent être considérées comme fiables). De ce fait, l'absence d'évaluation rend le commentaire 'used in the assessment' peu pertinent. Il faut sans doute l'interpréter comme : 'les données ont été examinées'.

Rappel :

Maturité Débarquements et Maturité Rejets. La présence de ces deux rubriques est sans objet. De plus, l'ogive de maturité, qui est une donnée biologique est disponible, et une éventuelle absence de mise à jour (périodique) ne peut pas justifier le commentaire "B. Data relevant but not available to ICES", ni être considérée comme étant la cause de l'absence de modélisation analytique.

Sex-ratio Débarquements et Sex-ratio Rejets. La présence de ces deux rubriques, au stade de l'évaluation, n'est pas pertinente. Une stratification de l'échantillonnage par sexe peut s'avérer indispensable dans certains cas. Ce n'est pas le cas pour les baudroies qui, la plupart du temps sont débarquées étripées ce qui rend l'identification du sexe impossible.

La séparation des espèces dans les captures se fait sur la base des proportions de chacune observées dans les échantillons.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS. NB. La séparation entre les deux espèces s'effectue sur la base des pourcentages relatifs de chacune dans l'échantillonnage en longueur réalisé (métier par métier)
-------------------------------	--	-----	---

NB. La note de la Commission (547/11) rappelle que les données de débarquements présentés au CIEM en 2009 et 2010 sont indiquées comme étant des données provisoires. **Amélioration indispensable de la qualité et de la complétude des statistiques de pêche indispensable, et mise à disposition dans un délai compatible avec les échéances du CIEM.** Noter, que l'inscription quasi-systématique de l'avertissement 'données provisoires' peut sans doute être évitée, étant implicite la plupart du temps.

Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Stratification par métier et par trimestre NB. Difficulté de réaliser l'échantillonnage des fileyeurs (franco-espagnols) dans le cadre de la DCF
---	--	-----	---

Structure en âge des débarquements	"A. Not relevant"	Oui / Non	Les estimations d'âge effectuées dans le passé ont été considérées non pertinentes. De ce fait le modèle d'évaluation structuré en âge a été abandonné, la donnée 'âge' étant par conséquent considérée non indispensable. A l'inverse, des
------------------------------------	-------------------	-----------	---

			<p>données structurées en âge, fiables, permettraient, à nouveau, l'utilisation d'un modèle analytique ; à cet égard, les structures en âge devraient être considérées comme 'relevant but not available'.</p> <p>NB. Voir dans la rubrique 'clé taille-âge' des améliorations possibles de ce point.</p>
--	--	--	---

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	<p>Les observations sur les rejets (poids et structure) ne sont pas extrapolées à l'ensemble de la flottille (métier par métier), car :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Variable utilisée pour l'élévation (nombre de marées) pas disponible dans les années récentes (pb de statistique de pêche) - Précision des estimations jugée trop faible compte tenu du faible nombre d'observation. <p>Amélioration possible : Depuis 2009, le nombre d'observations est jugé suffisant pour effectuer l'extrapolation nécessaire et les variables d'élévation sont maintenant disponibles (même si leur qualité dans les années récentes reste faible).</p>
------------------------	--	-----	---

Structure en longueur des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui, mais aurait pu être: "C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	<p>Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles mais n'ont pas été transmises au CIEM. En l'absence d'extrapolation (cf rubrique précédente) elles auraient cependant été jugées non utilisables.</p> <p>Amélioration possible : Transmettre les données Obsmer et si possible les extrapoler.</p> <p>NB. Difficulté de réaliser l'échantillonnage des fileyeurs (franco-espagnols) dans le cadre de la DCF</p>
----------------------------------	--	--	--

Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui / Non	Cf les commentaires concernant les structures en âge des débarquements, auxquels il faut ajouter la non disponibilité des structures en taille (point précédent)
-----------------------------	-------------------	-----------	--

Attention : même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

Noter également la difficulté à séparer les deux espèces sur les tous petits individus. En conséquence, les observateurs embarqués indiquent souvent 'baudroies sp', ce qui conduit à des difficultés dans le traitement de l'information.

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	Oui	<p>L'estimation des rendements d'une flottille de référence nécessite de disposer à la fois des données de débarquements et d'effort de pêche. Dans les années récentes, les log-books sont considérés trop incomplets pour qu'un calcul de rendement puisse être considéré représentatif.</p> <p>Amélioration de la qualité et de la complétude des statistiques de pêche indispensable.</p> <p>Dans l'hypothèse de l'utilisation (future) d'un modèle</p>
------------------------------	---	-----	--

			analytique, les données de CPUE doivent être calculées pour chaque groupe d'âge.
--	--	--	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment"	Oui	La campagne française EVHOE (golfe de Gascogne et mer Celtique) fournit des indices d'abondance et de biomasse qui sont, en l'absence d'une modélisation, à la base de la formulation de l'avis pour la gestion de ces stocks. Idem en ce qui concerne la nécessité d'indice par âge dans l'hypothèse de l'utilisation d'un modèle analytique.
-------------------------------	--	-----	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Des données de maturité récoltées lors de la campagne EVHOE sont transmises. Une ogive de maturité pour chacun des deux stocks est disponible (dans les rapports du groupe d'experts) et pourrait être utilisée si une modélisation de ces stocks était entreprise.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Des données sur la relation taille-poids sont recueillies au cours de la campagne EVHOE et transmises.
- Clé Taille-Age : Pas d'estimation d'âge pour ces stocks mais les données continuent à être collecter dans le cas de la DCF. Un échange de pièces calcifiées (otolithes et illicia) réalisé en 2011 a montré qu'il existe toujours un biais important sur les données d'âge.
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non, pas pertinent

Baudroies Ouest de l'Ecosse et mer du Nord

Anglerfish (*Lophius budegassa* and *L. piscatorius*) in Divisions IIa, IIIa, Subarea IV and VI

Ces deux stocks n'ont jamais fait l'objet d'évaluation quantitative analytique. Les avis du CIEM reposent sur l'évolution d'indices d'abondance issus de campagnes écossaises et irlandaises. Le benchmark prévu en 2012 examinera ces stocks.

A l'instar des baudroies de mer Celtique – golfe de Gascogne, l'absence d'évaluation rend le commentaire 'used in the assessment' peu pertinent ; il est d'ailleurs remplacé (pour la rubrique 'poids des débarquements' par 'available but not used'.

Rappel :

Maturité Débarquements et Maturité Rejets. La présence de ces deux rubriques est sans objet. De plus, l'ogive de maturité, qui est une donnée biologique est disponible, et une éventuelle absence de mise à jour (périodique) ne peut pas justifier le commentaire "B. Data relevant but not available to ICES", ni être considérée comme étant la cause de l'absence de modélisation analytique.

Sex-ratio Débarquements et Sex-ratio Rejets. La présence de ces deux rubriques, au stade de l'évaluation, n'est pas pertinente. En l'occurrence, le manque est souligné pour les rejets, alors que l'information sur le sex-ratio des débarquements est considérée comme 'not relevant' [cette contradiction est difficilement compréhensible et doit être mise sur le compte de l'erreur lors du remplissage du tableau]. Une stratification de l'échantillonnage par sexe peut s'avérer indispensable dans certains cas. Ce n'est pas le cas pour les baudroies qui, la plupart du temps sont débarquées étripées ce qui rend l'identification du sexe impossible.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"C. Data available to ICES but not used in assessment ² "	Oui	NB. Pas de séparation entre les deux espèces en l'absence d'échantillonnage.
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	Pas d'échantillonnage en longueur des débarquements français provenant de ouest Ecosse (ou de mer du Nord) malgré l'obligation DCF. Amélioration possible ? Difficile à envisager (d'autant plus en l'absence de coordinateur pour ces stocks). Utilisation des échantillonnages de la fraction débarquée dans Obsmer. NB. Difficulté de réaliser l'échantillonnage des fileyeurs (franco-espagnols) dans le cadre de la DCF
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non : devrait être "A. Not relevant"	Contrairement aux baudroies de mer Celtique – Gascogne, les estimations d'âge sont jugées pertinentes, bien qu'aucun modèle (et encore moins structuré en âge) ne soit utilisé. NB. Il est vrai que l'utilisation d'un modèle structuré en âge ne peut être envisagé que si les données en âge sont disponibles, et à ce titre, le manque doit être signalé.

² Cela aurait du être le même commentaire pour les baudroies de mer Celtique – golfe de Gascogne, et pour toutes les autres rubriques...

			Amélioration possible ? : même commentaire que pour les structures en taille en y ajoutant les difficultés inhérentes aux lectures d'âge de ces espèces.
--	--	--	---

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non : devrait être "A. Not relevant"	Les rejets sont considérés négligeables et non pertinents dans le contexte actuel. NB. Difficulté d'observer les fileyeurs (franco-espagnols).
------------------------	--	---	---

Structure en longueur des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non : devrait être "A. Not relevant"	idem
----------------------------------	--	---	------

Structure en âge des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non : devrait être "A. Not relevant"	Cf les commentaires concernant les structures en âge des débarquements, auxquels il faut ajouter la non disponibilité des structures en taille (point précédent)
-----------------------------	--	---	--

Attention : Le CIEM considère (dans la case 'Comments') que les rejets de baudroies dans cette zone sont considérés négligeables et que les données ne sont pas indispensables dans le contexte actuel. L'application de ce commentaire aurait du conduire à remplir les cases rejets par 'Not relevant'.

Par ailleurs, même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	En l'absence de coordinateurs pour ces stocks aucune CPUE n'est calculée. Cela nécessite la définition d'une flottille de référence et de disposer à la fois des données de débarquements et d'effort de pêche. Coordinateur de stock. Amélioration de la qualité et de la complétude des statistiques de pêche indispensable.
------------------------------	--	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être 'Not relevant'	La France n'a pas de campagne scientifique en Ouest Ecosse ou dans le nord de la mer du Nord. Seule la partie française de la campagne IBTS (sud mer du Nord) confirme l'absence de baudroies dans cette zone.
-------------------------------	--	---	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

Les échantillonnages au débarquement (effectué en Bretagne sud) de ces stocks ont pris fin en 2008. **Les seules données disponibles sont celles issues des observations à la mer. Des estimations de CPUE pourraient être tentées à partir des données 'trait par trait' transmises par les professionnels (tally book). Noter également (et surtout) l'absence de coordinateur pour ces stocks.**

Merlan bleu

Blue whiting in Subareas I-IX, XII and XIV

Rappel :

Maturité Débarquements et Maturité Rejets. La présence de ces deux rubriques est sans objet. De plus, l'ogive de maturité, qui est une donnée biologique est disponible au niveau international, et une éventuelle absence de mise à jour (périodique) ne peut pas justifier le commentaire "B. Data relevant but not available to ICES". En l'occurrence, le manque est souligné pour les débarquements, alors que l'information sur la maturité des rejets est considérée comme 'not relevant' [cette contradiction est difficilement compréhensible et doit être mise sur le compte de l'erreur lors du remplissage du tableau].

Sex-ratio Débarquements et Sex-ratio Rejets. La présence de ces deux rubriques, au stade de l'évaluation, n'est pas pertinente. En l'occurrence, pour ce stock ces données sont considérées 'not relevant'

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont donnés par l'armement du navire concerné.
Structure en longueur des débarquements	"C. Data available to ICES but not used in assessment"	Oui	L'échantillonnage en longueur des débarquements français s'effectue par l'équipage du navire (auto-échantillonnage). La transmission de ces informations au groupe d'expert a été effectuée, mais les données non utilisées. Amélioration : transmettre les données dans le format requis pour éviter qu'elles ne soient 'oubliées'.
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	La France ne procède pas à des opérations d'âgeage (en routine) de cette espèce [exemption DCF]. Même si cette exemption est maintenue, il pourrait être pertinent de disposer d'une clé taille-âge pour les gros individus capturés quasi-exclusivement par le navire français. A cet égard, cette donnée pourrait être considérée comme pertinente.

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	Aucune observation effectuée sur le Joseph Roty ; rejets supposés négligeables. En revanche, les captures de merlan bleu dans les autres métiers sont intégralement rejetées. Des observations sur les rejets (poids et structure) existent dans Obsmer (notamment pour les langoustiniers du golfe de Gascogne) mais ne sont pas extrapolées à l'ensemble de la flottille (métier par métier), car : <ul style="list-style-type: none"> - Variable utilisée pour l'élévation (nombre de marées) pas disponible dans les années récentes (pb de statistique de pêche) - Précision des estimations jugée trop faible compte tenu du faible nombre d'observation. Amélioration possible : Depuis 2009, le nombre d'observations est jugée
------------------------	--	-----	---

			suffisant pour effectuer l'extrapolation nécessaire et les variables d'élévation sont maintenant disponibles (même si leur qualité dans les années récentes reste faible).
--	--	--	--

Structure en longueur des rejets	"A. Not relevant"	Non, mais pourrait être : "C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	En toute rigueur les structures en taille ne sont pas directement utilisées pour l'évaluation. Néanmoins elles sont à la base des structures en âge et à ce titre sont pertinentes. Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles et pourraient être transmises au CIEM. En l'absence d'extrapolation (cf rubrique précédente) elles seront néanmoins jugées non utilisables. Amélioration possible : Transmettre les données Obsmer et si possible les extrapoler.
----------------------------------	-------------------	--	--

Structure en âge des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	Si des structures en taille (point précédent) des rejets pouvaient être obtenues, l'utilisation d'une clé taille-âge internationale permettrait de constituer les structures en âge.
-----------------------------	--	-----------	--

Attention : même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"Not relevant"	Oui	La calibration du modèle s'effectue à l'aide des seuls indices des campagnes scientifiques.
------------------------------	----------------	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"Not relevant"	Oui	
-------------------------------	----------------	-----	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible (dans les rapports du groupe d'experts) et est utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids 'internationale' existe.
- Clé Taille-Age : Une clé internationale pourrait être appliquée aux structures en taille française (sous réserve que les grandes tailles capturées par le navire français soient bien renseignées).
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non, pas pertinent.

Morue Ouest de l'Ecosse

Cod in Division VIa

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non : formellement aurait pu être "A. Not relevant"	Pas d'échantillonnage en longueur des débarquements français provenant de ouest Ecosse (ou de mer du Nord). Dérogation DCF. Amélioration possible ? Difficile à envisager (d'autant plus en l'absence de coordinateur pour ce stock). Utilisation éventuelle des échantillonnages de la fraction débarquée dans Obsmer.
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	Amélioration possible ? : même commentaire que pour les structures en taille.

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	Amélioration possible : Transmettre les données Obsmer et si possible les extrapoler.
Structure en longueur des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non : formellement aurait pu être "A. Not relevant"	Amélioration possible : au minimum, s'assurer de la transmission (sous forme de WD) des données issues des observations à la mer ; mieux : effectuer les extrapolations
Structure en âge des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	Cf les commentaires concernant les structures en taille

Attention : Même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	Le modèle n'utilise pas de CPUE commerciales pour la calibration.
------------------------------	-------------------	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Oui	La France n'a pas de campagne scientifique en Ouest Ecosse.
-------------------------------	-------------------	-----	---

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible (dans les rapports du groupe d'experts) et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids 'internationale' existe.
- Clé Taille-Age : Pas d'estimation d'âge pour ce stock (pas de prélèvements). Stratification de l'échantillonnage par sexe : non, pas pertinent (pas d'échantillonnage réalisé).

Morue mer d'Irlande

Cod in Division VIIa

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'. Exemption DCF.

Morue mer Celtique

Cod in Divisions VIIe-k

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Echantillonnage en longueur des débarquements Enrichi par auto-échantillonnage à bord
Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Application d'une clé taille-âge aux structures en taille

2. Rejets

Poids total des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les données de rejets sont issues de l'auto-échantillonnage des captures et des observations en mer. NB. Seules les données concernant le 'high-grading' sont utilisées.
Structure en longueur des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	idem
Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Non, devrait être "D. Data available and used in assessment"	Les structures en taille des rejets sont converties en âge en appliquant la clé taille-âge.

Remarque : seules les données de rejets concernant le high-grading (rejets de poissons au-dessus de la taille légale) sont intégrées dans l'évaluation (dans la catégorie 'débarquements'). Les rejets de poisson sous-taille sont considérés comme très faibles, ce qui justifie probablement le commentaire 'Not relevant' pour les structures en âge des rejets (mais qui aurait pu/du s'appliquer également aux autres rubriques concernant les rejets (hors high-grading)).

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	Oui	L'estimation des rendements d'une flottille de référence nécessite de disposer à la fois des données de débarquements et d'effort de pêche. Dans les années récentes, les log-books sont considérés trop incomplets pour qu'un calcul de rendement puisse être considéré représentatif. Amélioration de la qualité et de la complétude des statistiques de pêche indispensable. Définition d'une nouvelle flottille de référence (pour le benchmark).
------------------------------	---	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des	"D. Data available and used in assessment"	Oui	La campagne EVHOE est utilisée dans l'évaluation
------------	--	-----	--

campagnes à la mer	used in assessment”		notamment pour calibrer le recrutement. La combinaison avec la campagne irlandaise a été réalisée et utilisée lors du benchmark.
--------------------	---------------------	--	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible et utilisée. NB. La production d'une ogive de maturité n'est pas réalisable à partir des données françaises.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non, pas pertinent

Morue Manche Est – Mer du Nord

Cod in Subarea IV, Division VIId and Division IIIa

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non : formellement aurait pu être "A. Not relevant"	Dérogation DCF jusqu'en 2010 Amélioration : Echantillonnage en longueur des débarquements provenant de Manche Est requis dans DCF 2011-2012 (mais n'a pas été réalisé en 2011). Utilisation des données Obsmer (fraction retenue).
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	Idem

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	Les observations sur les rejets (poids et structure) existent mais ne sont pas extrapolées à l'ensemble de la flottille (métier par métier), car : <ul style="list-style-type: none"> - Variable utilisée pour l'élévation (nombre de marées) pas disponible dans les années récentes (pb de statistique de pêche) - Précision des estimations jugée trop faible compte tenu du faible nombre d'observation. Amélioration possible : Depuis 2009, le nombre d'observations est jugée suffisant pour effectuer l'extrapolation nécessaire et les variables d'élévation sont maintenant disponibles (même si leur qualité dans les années récentes reste faible).
Structure en longueur des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui, mais pourrait être : "C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them" Non, formellement devrait être "A. Not relevant"	Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles mais n'ont pas été transmises au CIEM. En l'absence d'extrapolation (cf rubrique précédente) elles auraient cependant été jugées non utilisables. Amélioration possible : au minimum, s'assurer de la transmission (sous forme de WD) des données issues des observations à la mer ; mieux : effectuer les extrapolations [prévu en 2012]
Structure en âge des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	Pas de structures en âge en l'absence de structures en taille.

	not available to ICES"		
--	------------------------	--	--

Attention : Même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	La calibration de l'évaluation ne repose que sur des indices de campagnes scientifiques et pas sur des rendements commerciaux.
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment"	Oui	La campagne IBTS est utilisée dans l'évaluation notamment pour calibrer le recrutement. Amélioration possible : Utilisation (au moins transmission) des indices d'abondance issus de la campagne CGFS.
-------------------------------	--	-----	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe, à partir des poissons capturés au cours des campagnes
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non, pas pertinent

Eglefin mer Celtique

Haddock in Divisions VIIb-k

Le diagnostic (2011) pour ce stock n'est pas 'quantitatif' en ce sens où les résultats du modèle d'évaluation sont jugés trop imprécis (en l'absence d'estimations des rejets) pour être utilisés en valeurs absolues. L'avis du CIEM repose donc sur les variations relatives (tendances) des indicateurs de mortalité par pêche, biomasse et recrutement.

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"C. Data available but not used in assessment"	Oui (voir commentaire ci-dessous)	Echantillonnage en longueur des débarquements.
Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Application d'une clé taille-âge aux structures en taille

En toute rigueur, lorsqu'un modèle structuré en âge est utilisé, les compositions en taille ne servent pas directement (ce qui justifie le commentaire 'not used in the assessment', mais sont utilisées pour estimer des compositions en âge en appliquant une clé taille-âge.

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être : "C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	<p>Les observations sur les rejets (poids et structure) ne sont pas extrapolées à l'ensemble de la flottille (métier par métier), car :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Variable utilisée pour l'élévation (nombre de marées) pas disponible dans les années récentes (pb de statistique de pêche) - Précision des estimations jugée trop faible compte tenu du faible nombre d'observation. <p>Amélioration possible : Depuis 2009, le nombre d'observations est jugée suffisant pour effectuer l'extrapolation nécessaire et les variables d'élévation sont maintenant disponibles (même si leur qualité dans les années récentes reste faible).</p>
Structure en longueur des rejets	"C. Data available but not used in assessment"	Non, devrait être : "C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them". Formellement aurait du être : "A. Not relevant"	<p>Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles et transmises au CIEM. En l'absence d'extrapolation (cf rubrique précédente) elles sont jugées non utilisables.</p> <p>Amélioration possible : effectuer les extrapolations</p>

Structure en âge des rejets	“A. Not relevant”	Non, devrait être : “C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them”	Pas de structures en âge en l’absence de structures en taille. Mais ces données sont très pertinentes concernant ce stock.
-----------------------------	-------------------	--	---

Attention : Même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	“B. Data relevant but not available to ICES”	Non, devrait être : “C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them”	L’estimation des rendements d’une flottille de référence nécessite de disposer à la fois des données de débarquements et d’effort de pêche. Dans les années récentes, les log-books sont considérés trop incomplets pour qu’un calcul de rendement puisse être considéré représentatif. Amélioration de la qualité et de la complétude des statistiques de pêche indispensable.
------------------------------	--	--	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	“D. Data available and used in assessment”	Oui	La campagne EVHOE est utilisée dans l’évaluation notamment pour calibrer le recrutement
-------------------------------	--	-----	---

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible [information DCF] et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids [information DCF] existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe [DCF]
- Stratification de l’échantillonnage par sexe : non, pas pertinent

Eglefin Ouest Ecosse

Haddock in Division VIa

La France fournit des données de débarquement, même si le tableau du CIEM indique que cette donnée n'est pas pertinente. Exemption DCF.

Eglefin mer d'Irlande

Haddock in Division VIIa

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'. Exemption DCF.

Eglefin Mer du Nord

Haddock in Subarea IV and Division IIIa

La France est exemptée d'échantillonnage dans le cadre de la DCF.

Les données de débarquements (poids total) sont fournies (à partir des données SACROIS) et utilisées ("D. Data available and used in assessment").

Les indices d'abondance issus de la campagne IBTS sont également transmis et utilisés ("D. Data available and used in assessment").

La France transmet également au CIEM une clé taille-âge établie à partir des échantillons prélevés lors de la campagne IBTS.

Merlu stock nord

Hake in Division IIIa, Subareas IV, VI and VII, and Divisions VIIIabd

Le modèle utilisé pour l'évaluation du stock est un modèle structuré en longueur. De ce fait, les données en âge (débarquements et rejets) sont considérées 'not relevant'. Les otolithes sont néanmoins prélevés et pourront être 'lus' lorsqu'une méthode d'estimation de l'âge sera validée.

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
Structure en âge des débarquements	"A. Not relevant"	Oui	Le modèle utilisé est un modèle structuré en tailles

2. Rejets

Poids total des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les observations sur les rejets (poids et structure) ont été extrapolées, et la série historique reconstituée.
Structure en longueur des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	idem
Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui	idem

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	Le modèle utilisé ne nécessite pas l'utilisation de rendements commerciaux.
------------------------------	-------------------	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment"	Oui	La campagne EVHOE est utilisée dans l'évaluation notamment pour calibrer le recrutement.
-------------------------------	--	-----	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible [information DCF] et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids [information DCF] existe.
- Clé Taille-Age : Non, mais les otolithes continuent à être prélevés
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non, pas pertinent

Hareng nord-ouest Ecosse

Herring in Divisions VIa North

Le tableau du CIEM considère que les structures en taille et âge des débarquements sont ‘relevant but not available’, alors que la France est exempté d’échantillonnage dans le cadre de la DCF.

Le poids total des débarquements est considéré également, dans le tableau, comme ‘relevant but not available’, alors que le rapport du groupe de travail Hareng (HAWG) et l’avis du hareng du nord-ouest de l’Ecosse contiennent les données de débarquements français.

En résumé, le Hareng du nord-ouest de l’Ecosse ne devrait pas apparaître dans la liste des stocks pour lesquels des manques de données sont notés.

1. Débarquements

Poids total des débarquements	“B. Data relevant but not available to ICES”	Non, devrait être “D. Data available and used in assessment”	Les données de débarquements français apparaissent dans le rapport du groupe de travail
Structure en longueur des débarquements	“B. Data relevant but not available to ICES”	Non, devrait être “A. Not relevant”	L’échantillonnage en longueur n’est pas requis dans le cadre de la DCF
Structure en âge des débarquements	“B. Data relevant but not available to ICES”	Non, devrait être “A. Not relevant”	idem

Hareng Manche Est- Mer du Nord

Herring in Subarea IV and Divisions IIIa and VIId

Rappel :

Maturité Débarquements et Maturité Rejets. La présence de ces deux rubriques est sans objet. De plus, l'ogive de maturité, qui est une donnée biologique pour laquelle la France bénéficie d'une exemption. Le commentaire "B. Data relevant but not available to ICES" n'est donc pas justifié.

Sex-ratio Débarquements et Sex-ratio Rejets. La présence de ces deux rubriques, au stade de l'évaluation, n'est pas pertinente. En l'occurrence, pour ce stock ces données sont considérées 'not relevant'

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être "D. Data available and used in assessment"	Les données de débarquements français apparaissent dans le rapport du groupe de travail
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être "A. Not relevant"	L'échantillonnage en longueur n'est pas requis dans le cadre de la DCF
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être "A. Not relevant"	idem

La France a conclu un accord bilatéral avec la Hollande pour la fourniture de données sur les petits pélagiques. **La responsabilité de la fourniture des données incombe à la Hollande qui échantillonne en taille et en âge les débarquements en Hollande des navires français.**

2. Rejets

Les données concernant les rejets sont considérés 'not relevant'.

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment"	Oui	La campagne IBTS fournit un indice d'abondance par âge et un indice larvaire qui sont utilisés dans l'évaluation.
-------------------------------	--	-----	---

Chinchard Manche Est- Mer du Nord

Horse Mackerel in Divisions IIIa, IVbc and VIId (North Sea Stock)

Le CIEM n'est pas en mesure d'établir un diagnostic pour ce stock (« The available information is insufficient to evaluate stock trends and exploitation status »). Il s'agit bien là d'un 'data poor stock'.

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	Les débarquements français étant principalement effectués en Hollande, la transmission des données de débarquements incombe à la Hollande. Amélioration : faire appliquer l'accord Franco-hollandais
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être "A. Not relevant"	L'échantillonnage en longueur n'est pas requis dans le cadre de la DCF
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être "A. Not relevant"	idem

La France a conclu un accord bilatéral avec la Hollande pour la fourniture de données sur les petits pélagiques. **La responsabilité de la fourniture des données incombe à la Hollande qui échantillonne en taille et en âge les débarquements en Hollande des navires français.**

2. Rejets

Les données concernant les rejets sont considérés 'B. Data relevant but not available to ICES', alors que l'avis du CIEM indique que les rejets sont considérés comme négligeables. Le commentaire devrait donc être '**A. Not relevant**'.

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non devrait être "A. Not relevant"	Outre le fait que les données des navires pélagiques français débarquant en Hollande doivent être transmises par la Hollande, la pertinence de CPUE commerciale pour l'évaluation d'un stock de poisson pélagique est discutable.
------------------------------	--	------------------------------------	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	La campagne IBTS française (effectuée au premier trimestre) ne fournit pas d'indice d'abondance de chinchard. Il faut noter que ce commentaire s'applique à tous les pays participants à la pêche alors que l'indice scientifique international issu de la campagne IBTS du troisième trimestre est utilisé par le groupe de travail.
-------------------------------	--	-----------	---

Chinchard Stock Ouest

Horse Mackerel in Divisions IIa, IVa, Vb, VIa, VIIa-c,e-k, VIIIa-e (Western Stock)

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	Les débarquements français étant principalement effectués en Hollande, la transmission des données de débarquements incombe à la Hollande. Amélioration : faire appliquer l'accord Franco-hollandais
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	L'échantillonnage en longueur des débarquements en Hollande doit être assuré par les Hollandais. Amélioration : faire appliquer l'accord Franco-hollandais Pour les débarquements en France, mettre en place un plan d'échantillonnage. Utiliser les données Obsmer. Coordinateur de stock.
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	idem

La France a conclu un accord bilatéral avec la Hollande pour la fourniture de données sur les petits pélagiques. **La responsabilité de la fourniture des données incombe à la Hollande qui échantillonne en taille et en âge les débarquements en Hollande des navires français.**

2. Rejets

Poids total des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	L'accord Franco-hollandais concerne-t-il les rejets ? Amélioration : faire appliquer l'accord Franco-hollandais Utilisation des données OBSMER - extrapolation Coordinateur de stock
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	idem
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	idem

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Non, devrait être : "C. Data available to ICES, but not used in assessment"	Les informations provenant de la campagne EVHOE sont disponibles ainsi que celles de la campagne acoustique PELGAS (cf page 488 du rapport WGWIDE2011).
-------------------------------	-------------------	--	---

Maquereau Atlantique nord est

Mackerel in the Northeast Atlantic

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	Les débarquements français étant principalement effectués en Hollande, la transmission des données de débarquements incombe à la Hollande. Amélioration : faire appliquer l'accord Franco-hollandais Transmettre les informations concernant les débarquements en France
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Formellement devrait être "A. Not relevant"	L'échantillonnage en longueur des débarquements en Hollande doit être assuré par les Hollandais. Amélioration : faire appliquer l'accord Franco-hollandais Pour les débarquements en France, mettre en place un plan d'échantillonnage / Utiliser les données Obsmer (partie retenue) et les mensurations effectuées dans le cadre des échantillonnages simultanés. Coordinateur de stock.
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	idem

La France a conclu un accord bilatéral avec la Hollande pour la fourniture de données sur les petits pélagiques. **La responsabilité de la fourniture des données incombe à la Hollande qui échantillonne en taille et en âge les débarquements en Hollande des navires français.**

2. Rejets

Poids total des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	L'accord Franco-hollandais concerne-t-il les rejets ? Amélioration : faire appliquer l'accord Franco-hollandais Utilisation des données OBSMER - extrapolation Coordinateur de stock
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Formellement devrait être "A. Not relevant"	idem
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	idem

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Non, devrait être : "C. Data available to ICES, but not used in assessment"	Les informations provenant de la campagne EVHOE sont disponibles mais ne sont pas utilisées. Amélioration : transmettre les données issues de la campagne acoustique PELGAS.
-------------------------------	-------------------	--	--

Cardine mer Celtique et golfe de Gascogne

Megrim in Divisions VII and VIIIa,b,d,e

Ce stock a fait l'objet d'une évaluation quantitative analytique (en âge) jusqu'en 2005, date à laquelle les déficiences en matière de données ont été jugées telles que le recours à la modélisation a été abandonné ; Depuis cette date les avis du CIEM sont étayés par l'évolution d'indices d'abondance issus des campagnes scientifiques (notamment françaises (EVHOE)).

La principale lacune en termes de données identifiée à l'époque concernait les rejets. Les rejets constituent une part très importante des captures de cardine, et les estimations des quantités (et structures démographiques) des rejets, notamment français, n'avaient pas lieu tous les ans. Les transpositions année après année d'information sur les rejets conduisaient à des incertitudes (et donc des révisions des estimations années après années) considérables.

A ce problème de rejets, s'est ajoutée l'absence de lecture d'âge sur les captures françaises (depuis 2003) et les problèmes liés aux statistiques de pêche françaises pour 2009 et 2010

L'absence d'évaluation quantitative pour la cardine de mer Celtique – golfe de Gascogne est effectivement consécutive à des problèmes de disponibilités de données, justifiant l'appellation 'data poor'.

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
-------------------------------	--	-----	--

NB. La note de la Commission (547/11) rappelle que les données de débarquements présentés au CIEM en 2009 et 2010 sont indiquées comme étant des données provisoires. **Amélioration indispensable de la qualité et de la complétude des statistiques de pêche indispensable, et mise à disposition dans un délai compatible avec les échéances du CIEM.** Noter, que l'inscription quasi-systématique de l'avertissement 'données provisoires' peut sans doute être évitée, étant implicite la plupart du temps.

Structure en longueur des débarquements	"C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	Oui, Formellement devrait être "A. Not relevant"	Il est probable que l'absence de coordinateur pour ce stock a empêché la reconstruction et la transmission des structures en taille par métier et/ou trimestre issues des échantillonnages réalisés. NB. Le problème est aujourd'hui réglé, et les structures en taille passées disponibles. Amélioration : Identifier un coordinateur
---	---	--	---

Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	Les estimations d'âge ont fait défaut pendant plusieurs années (départ en retraite du lecteur et absence de coordinateur). Le problème est aujourd'hui réglé, et les clés taille-âge passées disponibles.
------------------------------------	--	-----	---

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	<p>Les observations sur les rejets (poids et structure) ne sont pas extrapolées à l'ensemble de la flottille (métier par métier), car :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Variable utilisée pour l'élévation (nombre de marées) pas disponible dans les années récentes (pb de statistique de pêche) - Précision des estimations jugée trop faible compte tenu du faible nombre d'observation. <p>Amélioration possible : Depuis 2009, le nombre d'observations est jugée suffisant pour effectuer l'extrapolation nécessaire et les variables d'élévation sont maintenant disponibles (même si leur qualité dans les années récentes reste faible).</p>
Structure en longueur des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui, mais pourrait être : "C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them". Formellement devrait être "A. Not relevant"	<p>Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles mais non transmises au CIEM. En l'absence d'extrapolation (cf rubrique précédente) elles auraient été cependant jugées non utilisables.</p> <p>Amélioration possible : au minimum, s'assurer de la transmission (sous forme de WD) des données issues des observations à la mer ; mieux : effectuer les extrapolations.</p>
Structure en âge des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	idem

Attention : même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	<p>L'estimation des rendements d'une flottille de référence nécessite de disposer à la fois des données de débarquements et d'effort de pêche. Dans les années récentes, les log-books sont considérés trop incomplets pour qu'un calcul de rendement puisse être considéré représentatif.</p> <p>Amélioration de la qualité et de la complétude des statistiques de pêche indispensable.</p>
------------------------------	--	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment"	Oui	<p>La campagne française EVHOE (golfe de Gascogne et mer Celtique) fournit des indices d'abondance et de biomasse qui sont, en l'absence d'une modélisation, à la base de la formulation de l'avis pour la gestion de ces stocks.</p>
-------------------------------	--	-----	---

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Des données concernant la maturité sont collectées lors des campagnes EVHOE et transmises. Une ogive de maturité est disponible (dans les rapports du groupe d'experts).

- Relation Taille-poids / Age-Poids : des relations taille-poids individuelle sont mesurées au cours des campagnes EVHOE et transmises. Une relation taille-poids existe et est utilisée.
- Clé Taille-Age : par sexe
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : oui (pertinent du fait d'une croissance très différente et d'une répartition géographique/bathymétrique très différentes selon les sexes)

Cardine Ouest Ecosse

Megrim in Subarea VI and subarea IV

Ce stock ne fait pas fait l'objet d'une évaluation quantitative analytique (en âge) depuis 1999.

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	NON, devrait être : "D. Data available and used in assessment"	Les débarquements français sont transmis et présents dans le rapport du groupe (pages 390 et 391 du rapport WGCSE2011)
-------------------------------	--	---	--

Structure en longueur des débarquements	"A. Not relevant"	Oui / Non	Le stock ne fait pas l'objet d'un modèle analytique. De ce fait les structures démographiques ne sont pas requises. Mais l'absence de structures démographiques empêchent l'utilisation d'un modèle analytique : pourrait donc être : 'Data relevant but non available'. Amélioration possible dans ce cas : échantillonnage au débarquement ou utilisation des données Obsmer et identification d'un expert référent.
---	-------------------	-----------	--

Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	idem
------------------------------------	--	-----------	------

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	Des observations sur les rejets (poids et structure) existent mais ne sont pas transmises. Elles ne sont pas extrapolées à l'ensemble de la flottille (métier par métier) Amélioration possible : Transmettre les données Obsmer et si possible les extrapoler.
------------------------	--	-----	---

Structure en longueur des rejets	"A. Not relevant"	Oui / Non	Le stock ne fait pas l'objet d'un modèle analytique. De ce fait les structures démographiques ne sont pas requises. Mais l'absence de structures démographiques empêchent l'utilisation d'un modèle analytique : pourrait donc être : 'Data relevant but non available'. Amélioration possible dans ce cas : utilisation des données Obsmer et identification d'un expert référent.
----------------------------------	-------------------	-----------	---

Structure en âge des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	idem
-----------------------------	--	-----------	------

Attention : même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"D. Data available and used in assessment "	Oui	Les données SGMOS du segment TR1 sont utilisées.
------------------------------	---	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Oui	Pas de campagne française dans cette zone
-------------------------------	-------------------	-----	---

Langoustine Ouest Irlande (Aran)

Nephrops in Division VIIb (Aran)

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'.

Langoustine Sud Est et Ouest Irlande

Nephrops in Division VIIa,g,j (FU19)

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'.

Langoustine Porcupine

Nephrops in Division VIIb,c,j,k (Porcupine)

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'.

Langoustine mer Celtique

Nephrops in Divisions VII fgh

L'analyse de cohorte classique se heurte pour les stocks de langoustine à la difficulté à estimer la croissance de cette espèce. Les modèles tant en âge qu'en longueur sont considérés peu pertinents pour l'évaluation des stocks de cette espèce.

En ce qui concerne le stock de mer Celtique, même l'utilisation à titre exploratoire d'une modélisation 'classique' a été abandonnée du fait de l'impossibilité d'intégrer les structures démographiques des captures irlandaises (disponibles seulement depuis XXDX). Ces structures sont tellement différentes des structures démographiques des captures françaises que l'hypothèse utilisée au début de la série (qui permettait l'application aux captures irlandaises des structures françaises est remise en cause. A cette difficulté s'ajoutent les imprécisions sur les données de rejets et les difficultés à reconstituer une série historique pertinente, notamment du fait de l'augmentation de la pratique de la mise en queue.

A ce titre, le stock de langoustine de mer Celtique est dit 'data poor', alors même que de bonnes données de captures ne résoudraient pas le problème méthodologique. Il faut noter que les autres stocks de langoustine (ouest Ecosse, mer du Nord) ne sont plus qualifiés de 'data poor' puisque l'utilisation des résultats de campagnes d'observation (comptage) vidéo-sous marine permet à la fois de faire un diagnostic et de proposer une recommandation quantitative.

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont notées disponibles et utilisées dans l'évaluation ("D. Data available and used in assessment"). Comme indiqué plus bas la stratification de l'échantillonnage par sexe pour cette espèce est une nécessité compte tenu d'une part de la différence importante de croissance entre les sexes et d'autre part de la capturabilité différente (au moins au chalut).

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
Structure en âge des débarquements	"A. Not relevant"	Oui	

2. Rejets

Poids total des rejets	"C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	Oui	<p>Les observations sur les rejets (poids et structure) ne sont pas extrapolées à l'ensemble de la flottille (métier par métier), car :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Variable utilisée pour l'élévation (nombre de marées) pas disponible dans les années récentes (pb de statistique de pêche) - Précision des estimations jugée trop faible compte tenu du faible nombre d'observation. <p>Amélioration possible : Depuis 2009, le nombre d'observations est jugé suffisant pour effectuer l'extrapolation nécessaire et les variables d'élévation sont maintenant disponibles (même si leur qualité dans les</p>
------------------------	---	-----	--

			années récentes reste faible).	
Structure en longueur des rejets	"C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	Oui	idem	
Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui		

Attention : même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"D. Data available and used in assessment "	Oui	Utilisation des rendements de la flottille langoustinière	
------------------------------	---	-----	---	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Oui / Non	Un indice d'abondance issu de la campagne française EVHOE est disponible.	
-------------------------------	-------------------	-----------	---	--

N.B. le terme 'assessment' doit ici être considéré dans son acception la plus large, et non au sens 'évaluation quantitative donnant lieu à des projections de captures'.

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité existe et est utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids existe.
- Clé Taille-Age : non pertinent
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : oui (pertinent du fait d'une croissance très différente et d'une accessibilité très différentes selon les sexes)

Langoustine golfe de Gascogne

Nephrops in Divisions VIIIab

L'analyse de cohorte classique se heurte pour les stocks de langoustine à la difficulté à estimer la croissance de cette espèce. Les modèles tant en âge qu'en longueur sont considérés peu pertinents pour l'évaluation des stocks de cette espèce. Néanmoins, pour ce stock, les résultats d'un modèle analytique structuré en âge sont utilisés comme indicateur de tendance de l'évolution du stock et de son exploitation.

Le stock de langoustine du golfe de Gascogne est considéré comme 'data poor', alors même que l'absence de projections de captures (ou plus exactement le fait qu'elles ne soient pas jugées suffisamment pertinentes pour être utilisée) ne tient pas à un problème de données liées à l'exploitation, mais à l'absence de données fiables sur la croissance et d'un modèle pertinent utilisant les structures en taille.

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont notées disponibles et utilisées dans l'évaluation ("D. Data available and used in assessment"). Comme indiqué plus bas la stratification de l'échantillonnage par sexe pour cette espèce est une nécessité compte tenu d'une part de la différence importante de croissance entre les sexes et d'autre part de la capturabilité différente (au moins au chalut).

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	La correspondance entre taille et âge se fait sur la base des paramètres de croissance disponibles

2. Rejets

Poids total des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Probablement un des rares stocks pour lequel les données de captures (incluant les rejets) sont pertinentes (du fait d'un effort d'échantillonnage conséquent). Une procédure d'estimation des structures des rejets pour les années pour lesquelles un échantillonnage n'a pas eu lieu a été développée et permet de disposer d'une série complète de données.
Structure en longueur des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	idem
Structure en âge des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Idem et voir aussi le commentaire sur les structures en âge des débarquements

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Utilisation des rendements de la flottille langoustinière bigoudène pour le deuxième trimestre
------------------------------	--	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"C1. Data available but time series too short"	Oui	La campagne Langolf a débuté en 2006
-------------------------------	--	-----	--------------------------------------

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une 'ogive de maturité existe et est utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids existe.
- Clé Taille-Age : non pertinent
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : oui (pertinent du fait d'une croissance très différente et d'une accessibilité très différentes selon les sexes)

Tacaud norvégien mer du Nord

Norway pout in Subarea IV and Division IIIa

La France (qui n'est pas impliquée dans cette pêcherie) contribue à l'indice de campagne (IBTS Q1), seule donnée jugée 'relevant'.

Plie mer d'Irlande

Plaice in Division VIIa

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'. Exemption DCF.

Plie Ouest Irlande

Plaice in Division VIIb,c

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'.

Plie Manche Est

Plaice in Division VIId

Compte tenu des incertitudes sur les données (notamment de rejets) et sur la délimitation des stocks, l'évaluation de ce stock est considérée trop imprécise pour être utilisée comme base pour des projections de captures. Les résultats du modèle sont considérés comme indicatifs des tendances.

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio dans les débarquements sont indiqués disponibles mais non-pertinentes compte tenu du modèle couramment utilisé ("C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being"). [ce commentaire devrait s'appliquer à la quasi totalité des stocks].

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
-------------------------------	--	-----	--

Structure en longueur des débarquements	"A. Not relevant"	Oui / Non	Les structures en taille ne sont pas directement utilisées pour la modélisation. Le commentaire 'not relevant' est donc exact. Cependant les structures en taille sont utilisées pour obtenir les structures en âge (après application de la clé taille-âge). Il est donc possible (comme pour les autres stocks de considérer que ces données sont pertinentes... et utilisées).
---	-------------------	-----------	---

Structure en âge des débarquements	"D. Data relevant and used in the assessment"	Oui	
------------------------------------	---	-----	--

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être : "C1. Data available but time series too short"	Les données de rejet sont disponibles et transmises sur la période 2003-2010 (page 311 du rapport du WGNSSK2011)
------------------------	--	---	--

Structure en longueur des rejets	"C1. Data available but time series too short"	Oui	Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles et transmises au CIEM. Ce commentaire confirme l'erreur faite sur le précédent.
----------------------------------	--	-----	--

Structure en âge des rejets	"C1. Data available but time series too short"	Oui	Idem
-----------------------------	--	-----	------

Le commentaire insiste sur la brièveté de la série de données. C'est effectivement un constat général pour les données qui ont commencé à être récoltées dans le cadre du projet Obsmer.

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	La calibration de l'évaluation repose sur des indices de campagnes scientifiques et sur une série de rendements commerciaux des chalutiers à perche belges.
------------------------------	-------------------	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment"	Oui	La campagne CGFS est utilisée.
-------------------------------	--	-----	--------------------------------

Plie Manche Ouest

Plaice in Division VIIe

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"C. Data available to ICES but not used in assessment"	Oui	Les structures en longueur des débarquements sont transmises. Elles ne sont effectivement pas formellement utilisées pour l'évaluation mais servent à estimer la structure en âge des débarquements.
Structure en âge des débarquements	"A. Not relevant"	Oui / Non	La France ne fournit pas de clé taille-âge, mais les structures en taille françaises sont utilisées pour estimer la structure en âge internationale.

2. Rejets

Poids total des rejets	"A. Not relevant"	Non, devrait être : "C1. Data available but time series too short"	Les données de rejet sont disponibles et transmises sur la période 2002-2010 (page 1075 du rapport du WGCSE2011)
Structure en longueur des rejets	"C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being"	Oui / Non	Commentaire formellement juste, puisque le modèle est un modèle structuré en âge. Cependant les structures en taille sont utilisées pour estimer les structures en âge (par application d'une clé taille-âge). La transmission de structures en taille des rejets nécessite que les échantillons aient été extrapolés, ce qui confirme l'erreur dans le commentaire précédent.
Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Non, devrait être : "C1. Data available but time series too short"	Si les données en longueur sont disponibles, l'application d'une clé taille-âge devrait permettre de disposer de structures en âge utilisables dans le modèle

Le commentaire insiste sur la brièveté de la série de données. C'est effectivement un constat général pour les données qui ont commencé à être récolté dans le cadre du projet Obsmer.

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Oui	Pas de campagne en Manche ouest
-------------------------------	-------------------	-----	---------------------------------

Plie Mer Celtique

Plaice in Divisions VIIfg

L'évaluation de ce stock est considérée donner des indications sur les tendances. En effet, en 2011 des estimations de rejets ont été incluses dans le modèle pour la première fois, mais la série d'estimations de rejets est trop courte (2004-2010) pour permettre une évaluation quantitative.

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Le commentaire général pour ce stock dit que les structures en longueur sont utilisées indirectement.
Structure en âge des débarquements	"A. Not relevant"	Oui / Non	Les données en taille sont converties en âge en utilisant une clé taille-âge internationale.

2. Rejets

Poids total des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Des observations sur les rejets (poids et structure) existent mais la contribution de la France à cette pêcherie est faible.
Structure en longueur des rejets	"A. Not relevant"	Oui	idem
Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Idem

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Oui / Non	Des indices issus de la campagne EVHOE sont disponibles. Amélioration : transmission de ces informations NB. Leur pertinence dans l'évaluation restera à apprécier.
-------------------------------	-------------------	-----------	---

Plie Sud-Ouest Irlande

Plaice in Divisions VIIh,k

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'.

Plie en mer d'Irlande

Plaice in Division VIIa

Le CIEM indique que la France n'est pas concernée par ce stock. La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'.

Plie Mer du Nord

Plaice in Subarea IV

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
-------------------------------	--	-----	--

Structure en longueur des débarquements	"A. Not relevant"	Oui	
---	-------------------	-----	--

Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
------------------------------------	--	-----	--

2. Rejets

Poids total des rejets	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------	-------------------	-----	--

Structure en longueur des rejets	"A. Not relevant"	Oui	idem
----------------------------------	-------------------	-----	------

Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Idem
-----------------------------	-------------------	-----	------

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Oui / Non	Des indices issus de la campagne IBTS sont disponibles. Amélioration : transmission de ces informations NB. Leur pertinence dans l'évaluation restera à apprécier.
-------------------------------	-------------------	-----------	--

Lieu jaune mers Celtiques (et golfe de Gascogne?)

Pollack in the Celtic Seas

Le lieu jaune en Mer Celtique et Ouest Ecosse, fait partie des ‘nouveaux stocks’ pour lesquels la Commission européenne souhaite un avis pour la gestion. Comme pour la plupart de ces ‘nouveaux stocks’, les données existantes ne sont pas suffisantes pour effectuer un diagnostic, même qualitatif. Quand bien même des données existeraient, la question de la délimitation des stocks reste entière, et le risque que les unités de gestion (fixées a priori) soient considérées comme des unités biologiques est fort.

Ce stock, comme la plupart des ‘nouveaux stocks’ s’inscrit dans la catégorie des stocks ‘data poor’.

Rappel :

Maturité Débarquements et Maturité Rejets. La présence de ces deux rubriques est sans objet. Malgré le commentaire “B. Data relevant but not available to ICES”, l’absence de cette information ne peut être considérée comme étant la cause de l’absence de modélisation analytique.

Sex-ratio Débarquements et Sex-ratio Rejets. La présence de ces deux rubriques, au stade de l’évaluation, n’est pas pertinente. Une stratification de l’échantillonnage par sexe peut s’avérer indispensable dans certains cas. Ce n’est pas le cas pour lieu jaune qui, la plupart du temps est débarqué étripé ce qui rend l’identification du sexe impossible.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	“D. Data available and used in assessment”	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	“B. Data relevant but not available to ICES”	Oui / Non	Des compositions en taille sont disponibles mais pas transmises. Leur utilisation pour l’évaluation reste impossible du fait de la brièveté de la série (ce qui éventuellement justifierait le commentaire C1) Amélioration : Transmission des structures en taille des débarquements
Structure en âge des débarquements	“B. Data relevant but not available to ICES”	Oui / Non	Obligation DCF : ageage tous les 3 ans (2010 et 2013). Pas réalisé en 2010. Même si des compositions en âge étaient disponibles, leur utilisation pour l’évaluation serait impossible du fait de la brièveté de la série (ce qui éventuellement justifierait le commentaire C1)

2. Rejets

Poids total des rejets	“B. Data relevant but not available to ICES”	Oui / Non	Des observations sur les rejets (poids et structure) existent mais ne sont pas transmises. Amélioration possible : Transmission des données Obsmer et si possible extrapolation.
Structure en longueur des rejets	“B. Data relevant but not available to ICES”	Oui / Non	idem

Structure en âge des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui / Non	Même si des compositions en âge étaient disponibles, leur utilisation pour l'évaluation serait impossible du fait de la brièveté de la série (ce qui éventuellement justifierait le commentaire C1)
-----------------------------	--	-----------	---

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"B. Data relevant but not available to ICES"	Oui	L'estimation des rendements d'une flottille de référence nécessite de disposer à la fois des données de débarquements et d'effort de pêche. Cette flottille de référence reste à construire. Dans les années récentes, les log-books sont considérés trop incomplets pour qu'un calcul de rendement puisse être considéré représentatif. Amélioration de la qualité et de la complétude des statistiques de pêche indispensable.
------------------------------	--	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"C. Data available but not used in assessment"	Non, devrait être : "A. Not relevant"	Les données de la campagne française EVHOE sont disponibles. Mais cette campagne ne capture que de très petits nombres de lieu jaune ce qui rend la construction d'indice d'abondance non pertinent (cf rapport WGCSE, page 1194)
-------------------------------	--	--	---

Noter l'absence de coordinateur Ifremer pour cette espèce

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : le nombre d'individus capturés durant les campagnes scientifiques est trop faible pour permettre la construction d'une ogive de maturité.

Lieu noir Mer du Nord et Ouest Ecosse

Saithe in Subareas IV and VI

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les données SACAPT et SACROIS 2009 et 2010 étant très inférieures aux chiffres communiqués par les OP, ce sont ces derniers qui sont utilisés..
-------------------------------	--	-----	---

Structure en longueur des débarquements	"A. Not relevant"	Oui	Commentaire formellement juste dans la mesure où les structures en longueur ne sont pas utilisées directement pour l'évaluation
---	-------------------	-----	---

Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
------------------------------------	--	-----	--

2. Rejets

Poids total des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Les rejets de lieu noir sont considérés négligeables
------------------------	-------------------	-----	--

Structure en longueur des rejets	"A. Not relevant"	Oui	idem
----------------------------------	-------------------	-----	------

Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Idem
-----------------------------	-------------------	-----	------

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"D. Data available and used in assessment "	Oui	Une série de LPUE calculée sur la flottille des industriels boulonnais en mer du Nord est disponible et utilisée.
------------------------------	---	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment "	Oui	La partie française de la campagne IBTS couvre le sud de la mer du Nord et permet de montrer que le lieu noir n'est présent dans cette zone que très exceptionnellement.
-------------------------------	---	-----	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non, pas pertinent

Lieu noir arctique

Saithe in Subareas I and II

Pour ce stock la maturité des débarquements est considérée comme une donnée manquante, l'ogive de maturité, qui est une donnée biologique est disponible au niveau international. Les données sur le sex-ratio sont jugées (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation : **N.B. Les débarquements français représentent moins de 1 % des débarquements internationaux. De ce fait la France bénéficiait jusqu'en 2010 d'une dérogation à l'obligation d'échantillonnage.**

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être : "D. Data available and used in assessment"	Les poids totaux débarqués sont ceux transmis par la France au CIEM (cf rapport AFWG2011, Tableau 5.1.1. page 302).
Structure en longueur des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être "A. Not Relevant"	La France bénéficiait jusqu'en 2010 d'une dérogation au titre de la DCF.
Structure en âge des débarquements	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être "A. Not Relevant"	idem

2. Rejets

Poids total des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Les rejets sont interdits
Structure en longueur des rejets	"A. Not relevant"	Oui	idem
Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Idem

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Oui	
-------------------------------	-------------------	-----	--

NB. Pourquoi le lieu noir est-il mentionné dans le tableau du CIEM au titre des données manquantes, quand pour la morue et l'églefin de cette zone, les données françaises sont considérées non pertinentes ? [alors que pour ces deux stocks, les données officielles de débarquements sont transmises et présentes dans le rapport du groupe du CIEM].

Sole mer d'Irlande

Sole in Division VIIa

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'. Exemption DCF.

Sole Ouest Irlande

Sole in Divisions VIIb,c

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant', et des structures en longueur des débarquements (depuis 2010).

Sole Sud-Ouest Irlande

Sole in Divisions VIIh ,k

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant'.

Sole mer Celtique

Sole in Divisions VIIf,g

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée 'relevant', et des structures en longueur des débarquements (depuis 2010). Exemption DCF.

Sole Manche Est

Sole in Division VIId

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
-------------------------------	--	-----	--

Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
---	--	-----	--

Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
------------------------------------	--	-----	--

2. Rejets

Poids total des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Les rejets sont considérés négligeables et ne sont pas utilisés dans l'évaluation.
------------------------	-------------------	-----	--

Structure en longueur des rejets	"C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being"	Oui, mais pourrait être "A. Not relevant" compte tenu du commentaire précédent	Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles et transmises au CIEM. Elles ne sont pas extrapolées à l'ensemble des flottilles concernées.
----------------------------------	---	---	---

Structure en âge des rejets	"C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being"	Idem	Idem
-----------------------------	---	-------------	------

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	Une série de LPUE de chalutiers français en Manche Est est en cours de construction à partir des données SACROIS. Une série de LPUE de fileyeurs est à l'étude.
------------------------------	-------------------	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment"	Oui	La campagne YFS est utilisée.
-------------------------------	--	-----	-------------------------------

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible [information DCF] et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids [information DCF] existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe [DCF]
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non, mais utilisation a posteriori d'un sex ratio estimé à partir des individus sur lesquels des prélèvements d'otolithes ont été effectués.

Sole Manche Ouest

Sole in Division VIIe

Pour ce stock les données concernant la maturité sont jugés (avec raison) non-pertinentes. Les données concernant le sex-ratio sont considérées disponibles mais non pertinentes ("C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being")

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	
Structure en âge des débarquements	"D. Data relevant and used in the assessment"	Oui	

2. Rejets

Poids total des rejets	"C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being"	Non, devrait être : "A. Not relevant"	Les rejets sont considérés très faibles et ne sont pas utilisés dans l'évaluation.
Structure en longueur des rejets	"C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being"	Oui mais pourrait être: "A. Not relevant" compte tenu du commentaire précédent	Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles et transmises au CIEM. Elles ne sont pas extrapolées à l'ensemble des flottilles concernées. Mais les rejets sont considérés négligeables et non pris en compte dans le modèle.
Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui	

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Oui	Pas de campagne française en Manche Ouest.
-------------------------------	-------------------	-----	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible [information DCF] et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids [information DCF] existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe [DCF]
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non.

Sole Mer du Nord

Sole in Subarea IV

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"A. Not relevant"	Oui / Non	Si les données en longueur ne sont pas utilisées directement dans l'évaluation elles sont nécessaires pour estimer les structures en âge (par application de la clé taille-âge)
Structure en âge des débarquements	"D. Data relevant and used in the assessment"	Oui	

2. Rejets

Poids total des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Les rejets ne sont pas utilisés dans l'évaluation (considérés faibles et série disponible courte).
Structure en longueur des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Idem
Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Idem

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"A. Not relevant"	Oui	Les données de la campagne IBTS sont considérées non pertinentes.
-------------------------------	-------------------	-----	---

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible [information DCF] et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids [information DCF] existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe [DCF]
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non.

Sole golfe de Gascogne

Sole in Divisions VIIIabd

Rappel :

Maturité Débarquements et Maturité Rejets. La présence de ces deux rubriques est sans objet. Pour ce stock, la maturité est considérée 'available and used in the assessment' pour les débarquements [parce qu'une ogive de maturité est disponible] et 'not relevant' pour les rejets.

Sex-ratio Débarquements et Sex-ratio Rejets. La présence de ces deux rubriques, au stade de l'évaluation, n'est pas pertinente. En l'occurrence, le tableau du CIEM indique que, pour ce stock, cette information est considérée 'not relevant' pour les rejets et 'available but not used in assessment'.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données de ventes (RIC) [discutés avec les professionnels lors des groupes de travail Sole].
Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Echantillonnage en longueur des débarquements des chalutiers et fileyeurs de plus ou moins 12 mètres (les plus de 12 mètres étant considérés comme travaillant au large) soit quatre flottilles..
Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Application d'une clé taille-âge aux structures en taille

2. Rejets

Poids total des rejets	"C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	Oui	Les observations sur les rejets (poids et structure) ne sont pas extrapolées à l'ensemble de la flottille (métier par métier), car : <ul style="list-style-type: none"> - Variable utilisée pour l'élévation (nombre de marées) pas disponible dans les années récentes (pb de statistique de pêche) - Précision des estimations jugée trop faible compte tenu du faible nombre d'observation. Amélioration possible : Depuis 2009, le nombre d'observations est jugée suffisant pour effectuer l'extrapolation nécessaire et les variables d'élévation sont maintenant disponibles (même si leur qualité dans les années récentes reste faible). Intégration dans l'évaluation du stock lors du prochain benchmark.
Structure en longueur des rejets	"C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	Oui	Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles et transmises au CIEM. En l'absence d'extrapolation (cf rubrique précédente) elles sont jugées non utilisables. Amélioration possible : effectuer les extrapolations
Structure en âge des rejets	"C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	Oui	Cf les commentaires concernant les structures en taille

Attention : Même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Série de CPUE sur deux flottilles commerciales.
------------------------------	--	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"C.1. Data available but time series too short"	Oui	La campagne ORHAGO (dédiée sole) n'a démarré qu'en 2007. Intégration des indices de cette campagne lors du prochain benchmark.
-------------------------------	---	-----	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible [information DCF] et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids [information DCF] existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe [DCF]
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non.

N.B. Dans un courrier du 13 janvier 2012, le CIEM indique la nécessité de rechercher la cause des différences d'estimation d'âge entre français et belge :

Un échange d'otolithe a été réalisé début 2012 pour comparer les méthodes de lectures des otolithes. Un rapport vient d'être terminé : "Report of the Sole (*Solea solea*) in the Bay of Biscay Otolith exchange Scheme 2011". La conclusion montre qu'il n'y a pas de biais entre les estimations d'âge réalisées en Belgique, France et Angleterre.

Anchois golfe de Gascogne

Anchovy in Divisions VIIIabd

Pour ce stock les données concernant la maturité sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

En ce qui concerne le sex-ratio des débarquements le tableau indique que les données sont disponibles mais ne sont pas utilisées par le modèle ('Data available but not relevant in the model we use for the time being').

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACAPT (car pb SACROIS avec traitement des pélagiques en bœuf).
Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Echantillonnage en longueur des débarquements.
Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Application d'une clé taille-âge aux structures en taille

2. Rejets

Poids total des rejets	"A. Not relevant"	Oui	Rejets considérés comme étant négligeables
Structure en longueur des rejets	"A. Not relevant"	Oui	idem
Structure en âge des rejets	"A. Not relevant"	Oui	idem

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"C2. Data available but not relevant in the model we use for the time being"	Oui	.
------------------------------	--	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les données de la campagne PELGAS sont utilisées.
-------------------------------	--	-----	---

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : NON (tous les anchois d'un an sont matures).
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids [information DCF] existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe [DCF]
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non

Sprat en Manche

Sprat in Divisions VIId,e

Pour ce stock toutes les données sont considérées pertinentes et non disponibles (“B. Data relevant but not available to ICES”) à l’exception de la structure en âge des débarquements [sans qu’il apparaisse clairement la raison de cette exception], des CPUE commerciales et des indices de campagne scientifique.

Les données concernant la maturité et le sex-ratio auraient du être considérées non-pertinentes, et toutes les commentaires pour les autres données auraient du tenir compte de l’exemption DCF [les déclarations officielles françaises indiquent 3 tonnes en 2010, sur un total international de 4407t) et indiquer **“A. Not relevant”**.

Noter aussi que ce stock ne fait pas l’objet d’une évaluation quantitative, les informations disponibles étant considérées insuffisantes. D’éventuelles données françaises n’y changeraient rien.

Sprat en mers Celtiques

Sprat in Celtic Seas

Pour ce stock toutes les données sont considérées disponibles mais d’une qualité insuffisante pour être utilisées (“C4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them”) à l’exception de la structure en âge des débarquements [sans qu’il apparaisse clairement la raison de cette exception] et des CPUE commerciales ; les indices de campagne scientifique sont quant à eux considérées pertinents et non disponibles.

Les données concernant la maturité et le sex-ratio auraient du être considérées non-pertinentes, et toutes les commentaires pour les autres données auraient du tenir compte de l’exemption DCF [les déclarations officielles françaises indiquent 3 tonnes en 2010, sur un total international de 8140t) et indiquer **“A. Not relevant”**.

Par ailleurs la seule campagne française effectuée en mers celtiques est la campagne EVHOE effectuée au chalut de fond. Les captures de sprat éventuellement réalisées au cours de cette campagne ne peuvent en aucun cas être utilisées comme indicatrices de l’abondance de ce stock. Là aussi le commentaire aurait du être **“A. Not relevant”**.

Noter aussi que ce stock ne fait pas l’objet d’une évaluation quantitative, les informations disponibles étant considérées insuffisantes. D’éventuelles données françaises n’y changeraient rien.

Sprat en mer du Nord

Sprat in the North Sea

Le CIEM indique que la France n’est pas concernée par ce stock, mais fournit des indices d’abondance issus de la campagne IBTS.

Merlan mer Celtique

Whiting in Divisions VIIe-k

L'estimation quantitative de ce stock est considérée trop incertaine (notamment du fait de la non inclusion des données de rejets pour être utilisée pour effectuer des projections de captures. Les résultats du modèle sont considérés comme indicateurs de tendance de l'évolution du stock et de son exploitation.

L'absence de données de CPUE françaises (2009-2010) est considérée comme une cause additionnelle d'incertitude, mais ne peut être considérée comme la cause de la non-évaluation (l'absence d'évaluation quantitative pour ce stock remonte à 2006).

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"C. Data available to ICES but not used in assessment"	Oui	Formellement le commentaire est juste. Les structures en taille sont utilisées indirectement pour obtenir des structures en âge (en appliquant une clé taille-âge). Ce commentaire devrait s'appliquer à la plupart des stocks.
Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Application d'une clé taille-âge aux structures en taille

2. Rejets

Poids total des rejets	"B. Data relevant but not available to ICES"	Non, devrait être : "C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them"	<p>Les observations sur les rejets (poids et structure) ne sont pas extrapolées à l'ensemble de la flottille (métier par métier), car :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Variable utilisée pour l'élévation (nombre de marées) pas disponible dans les années récentes (pb de statistique de pêche) - Précision des estimations jugée trop faible compte tenu du faible nombre d'observation. <p>Amélioration possible : Depuis 2009, le nombre d'observations est jugé suffisant pour effectuer l'extrapolation nécessaire et les variables d'élévation sont maintenant disponibles (même si leur qualité dans les années récentes reste faible).</p>
Structure en longueur des rejets	"C. Data available but not used in assessment"	Non, devrait être : "C.4. Data are available but they have insufficient"	Les structures en taille des rejets issues des marées observées sont disponibles et transmises au CIEM. En l'absence d'extrapolation (cf rubrique précédente) elles sont jugées non

		representativity or quality for us to use them”	utilisables. Amélioration possible : effectuer les extrapolations
--	--	---	---

Structure en âge des rejets	“A. Not relevant”	Non, devrait être : “C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them”	Pas de structures en âge en l’absence de structures en taille.
-----------------------------	-------------------	--	--

Attention : Même si des données de rejets peuvent être fournies pour les années récentes, leur utilisation dans un modèle restera conditionnée à la possibilité de reconstituer la série de données historiques...

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	“B. Data relevant but not available to ICES”	Oui	Deux séries de rendements commerciaux français (flottille gadidés et flottille langoustinière) sont utilisées pour la calibration de l’analyse. Dans les années récentes, les log-books sont considérés trop incomplets pour qu’un calcul de rendement puisse être considéré représentatif. Amélioration de la qualité et de la complétude des statistiques de pêche indispensable.
------------------------------	--	-----	---

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	“D. Data available and used in assessment”	Oui	La campagne EVHOE est utilisée dans l’évaluation notamment pour calibrer le recrutement
-------------------------------	--	-----	---

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible [information DCF] et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids [information DCF] existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe [DCF]
- Stratification de l’échantillonnage par sexe : non, pas pertinent

Merlan Ouest Ecosse

Whiting in Division VIa

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée ‘relevant’. Exemption DCF.

Merlan Ouest Ecosse

Whiting in Division VIIa

La France fournit des données de débarquement, seule donnée jugée ‘relevant’. exemption DCF

Merlan Manche Est – Mer du Nord

Whiting in Subarea IV and Division VIId

Pour ce stock les données concernant la maturité et le sex-ratio sont jugés (avec raison) non-pertinentes.

Données exploitation :

1. Débarquements

Poids total des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les poids totaux débarqués sont issus des données SACROIS.
Structure en longueur des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Structures en longueurs estimées à partir des échantillonnages dits simultanés et des observations Obsmer (partie retenue)
Structure en âge des débarquements	"D. Data available and used in assessment"	Oui	

2. Rejets

Poids total des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	Les observations sur les rejets (poids et structure) ont été extrapolées, et la série historique reconstituée..
Structure en longueur des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	idem
Structure en âge des rejets	"D. Data available and used in assessment"	Oui	idem

3. Rendements (CPUE), éventuellement par âge

CPUE flottilles commerciales	"A. Not relevant"	Oui	La calibration de l'évaluation ne repose que sur des indices de campagnes scientifiques et pas sur des rendements commerciaux.
------------------------------	-------------------	-----	--

4. Indice campagne scientifique

Indice des campagnes à la mer	"D. Data available and used in assessment"	Oui	La campagne IBTS est utilisée dans l'évaluation notamment pour calibrer le recrutement. Amélioration possible : Utilisation (au moins transmission) des indices d'abondance issus de la campagne CGFS.
-------------------------------	--	-----	--

Données biologiques et/ou supplémentaires :

- Ogive de maturité : Une ogive de maturité est disponible [information DCF] et utilisée.
- Relation Taille-poids / Age-Poids : Relation taille-poids [information DCF] existe.
- Clé Taille-Age : une clé existe [DCF], à partir des poissons capturés au cours des campagnes
- Stratification de l'échantillonnage par sexe : non, pas pertinent

Raies et requins mers Celtiques / golfe de Gascogne

Skates and Rays in Divisions VI, VIIa-c, VIII-k, and subareas VIII and IX

N.B. L'absence de référence aux élasmobranches de mer du Nord est surprenante.

Pour ces espèces, et notamment les raies, la principale difficulté réside dans l'absence de série historique de débarquements puisque, à l'exception probable de la raie fleurie, les raies étaient débarquées (et en tous les cas répertoriées dans les statistiques) sous la rubrique 'divers raies'. Même si de nombreux codes existaient ils étaient peu ou mal utilisés. Les choses se sont améliorées avec l'obligation communautaire d'un tri séparé pour les principales espèces. Cependant la reconstitution de séries historiques par espèce est illusoire. Il faut donc considérer ces espèces dans la catégorie 'espèces nouvelles'. Ce n'est pas le cas de la raie fleurie pour laquelle un suivi (échantillonnage en longueur, CPUE) est effectué depuis le milieu des années 1980. Pour cette espèce (en mer Celtique) il ne saurait être question de l'appellation 'data poor stock'.

Pour autant, la très grande difficulté dans l'estimation d'âge des élasmobranches, rend illusoire l'éventualité d'une utilisation de modèle d'évaluation structuré en âge. Tenter, sur la raie fleurie, un modèle structuré en longueur (à l'instar de ce qui est fait sur le merlu) pourrait être une option.

Pour ces stocks, il est indispensable de transmettre aux groupes d'experts la totalité des données disponibles, sous forme de Documents de travail. Cela concerne les :

- **Données Obsmer disponibles mais pas transmises**
- **Données Longueur idem**
- **Données Stat fournies**
- **Données CPUE : pour la raie fleurie Mer Celtique (mais à compléter pour les années récentes) et le requin taupe de l'Atlantique Est dans la zone de pêche de la flottille française (Mer Celtique, Golfe de Gascogne)**
- **Données Campagnes : à transmettre de manière systématique.**

Reste, là encore, l'absence de réel coordinateur pour ces stocks en général et pour la raie fleurie en particulier reste un problème à résoudre.

Noter que des questions d'ordre biologique restent posées (notamment sur les migrations et donc la délimitation des stocks). Des études sur les raies sont en train de se mettre en place, notamment pour effectuer des opérations de marquage permettant d'apporter quelques éléments de réponse.

Espèces profondes

Les espèces profondes sont absentes des tableaux de la Commission. L'absence de modélisation quantitative constitue pourtant, pour ces stocks, un enjeu particulier dans lequel les indicateurs qualitatifs (structures en taille, CPUE...) prennent toute leur importance. La collaboration avec les professionnels (Pêcheurs de Bretagne/Scapeche et Euronor) qui transmettent des données détaillées trait par trait constitue une action très importante pour lutter contre l'absence d'indicateur d'abondance fiable. Pour ces stocks, les données de captures (notamment rejets) sont systématiquement transmises et analysées. Idem pour les structures en taille des débarquements de

lingue bleue, grenadier. La France ne conduit pas de campagne scientifique sur les espèces d'eaux profondes.

Ces espèces sont dans la catégorie « data poor stocks » non pas par absence de données mais parce que les modèles 'traditionnels' ne sont pas adaptés à l'évaluation de ces espèces.

Stocks dits 'nouveaux'

Liste : Bar, Grondin gris, grondin rouge, rouget barbet de roche, turbot, barbue, limande, limande sole, lieu jaune, plie cynoglosse

Pour ces espèces, la première difficulté consiste à identifier / séparer d'éventuels stocks différents selon les secteurs. Ce travail est considéré comme un préalable essentiel à tout diagnostic et a fortiori à toutes recommandations de gestion. Pour beaucoup de ces espèces, les seules données disponibles (accessibles) sont des données de débarquements (avec les réserves habituelles sur la qualité des statistiques de pêche), des données issues des campagnes halieutiques (mais toutes ces espèces 'nouvelles' ne sont pas capturées en nombre suffisant pour permettre la construction d'indicateurs susceptibles d'être utilisés pour établir un diagnostic, ainsi que des données de captures recueillies dans le cadre du projet Obsmer (voire quelques mensurations recueillies sous criée lors d'échantillonnages simultanés). Dans certains cas (notamment lorsque les rejets de l'espèce sont estimés peu importants) des rendements commerciaux pourraient être indicateurs de l'évolution de l'abondance (avec les réserves sur les statistiques de pêche).

Pour ces stocks, il est indispensable de transmettre aux groupes d'experts la totalité des données disponibles, sous forme de Documents de travail. Cela concerne les :

- **Données de poids débarqués fournies (SACROIS).**
- **Données Obsmer (exploitées en 2012 pour grondin gris, grondin rouge, rouget barbet de roche, bar)**
- **Données Longueur disponible (dans le cadre de l'échantillonnage simultané des débarquements) pour le bar et le rouget barbet. NB. L'échantillonnage au débarquement est inutile pour les grondins dont les taux de rejet sont très élevés. Seules les données Obsmer peuvent rendre compte de la structure démographique des captures.**
- **Données CPUE : pour certaines espèces dont les taux de rejet sont faibles**
- **Données Campagnes : transmission systématique de tous les indices de campagne disponibles EVHOE, CGFS, IBTS qui sont les seuls indicateurs de biomasse aujourd'hui.**

L'absence de coordinateur pour la plupart de ces espèces reste néanmoins un handicap important.

Sardine golfe de Gascogne : Pas d'évaluation (mais pas de demande émanant de la Commission européenne car espèce non soumise à TAC dans le golfe de Gascogne). Données fournies et analysées : indice Pelgas, taille / âge débarquements, très peu de données de rejets.

Conclusion

Le bilan dressé par le CIEM montre à la fois les ‘vraies’ déficiences et la nécessité d’harmoniser entre les groupes (entre les experts) l’appréciation portée sur la disponibilité, l’utilité, l’utilisation de certain types de données. Ce bilan montre que des données peuvent être transmises mais pas utilisées et considérées alors comme manquantes. Par ailleurs, le bilan du CIEM montre également que la France fournit des données sur de très nombreux stocks alors que les données sont considérées comme non indispensables [sans qu’il soit possible de dire si l’absence de transmission ne serait par interprétée comme un manque !].

Bilan des stocks réellement « data poor » :

Le tableau ci-dessous dresse un bilan des (principaux) stocks considérés comme ‘data poor’ au sens ‘pas d’évaluation quantitative / recommandation de TAC’, en identifiant les causes de cette appellation.

Stock	Identification du problème	Amélioration envisagée
Baudroies mer Celtique-golfe de Gascogne	Pb estimation âge. Autres données OK Pas de modèle alternatif.	Modèle structuré en longueur/ modèle global (benchmark 2012)
Baudroies ouest Ecosse	Pas de suivi de stock Pb estimation âge. Pas de modèle alternatif Pas de coordinateur	?
Eglefin mer d’Irlande	France pas concernée	
Eglefin mer Celtique	Pb de rejets Autres données OK Pas de coordinateur	Extrapolation des données Obsmer. Reste la reconstitution de la série
Chinchard mer du Nord	Pb de statistique de débarquement non transmise	
Cardine mer Celtique-golfe de Gascogne	Pb de reconstitution des structures en longueur Pb estimation âge Pb estimation des rejets Pas de coordinateur	Pb des structures en taille et en âge résolu. Reste : Extrapolation des rejets Reconstitution de la série de rejets Coordinateur
Langoustine (tous stocks)	Pb de méthodologie en l’absence de paramètres de croissance Données (françaises) OK	Benchmark en 2012
Plie mer d’Irlande	France pas concernée	
Plie ouest Irlande	France pas concernée	
Plie Manche est	Série de données de rejets trop courte	
Plie mer Celtique	Série de données de rejets trop courte – France non concernée	
Plie sud-ouest Irlande	Pas de données – France non concernée	

Lieu jaune	Pas de suivi historique. Série de données en construction Pas de coordinateur	Acquisition de données en cours Reste pb coordinateur
Sole ouest Irlande	France pas concernée	
Sole sud-ouest Irlande	Pas de données – France non concernée	
Sprat Manche	Pas de données – France non concernée	
Sprat mer Celtique	Pas de données – France non concernée	
Merlan ouest Ecosse	France peu concernée	
Merlan mer d'Irlande	France pas concernée	
Merlan mer Celtique	Pb de données rejets et reconstitution de la série Pas de coordinateur	Extrapolation des données Obsmer. Reste la reconstitution de la série Reste pb coordinateur

De ce tableau il ressort qu'au-delà de cette liste relativement longue, seule la cardine peut être considérée comme 'non évaluée' du fait de l'absence de données françaises. Des efforts (au niveau international) sont à entreprendre pour reconstituer une série de rejets pour le merlan et l'églefin de mer Celtique. Enfin, pour les baudroies, les problèmes d'estimation d'âge et/ou de modèles alternatifs sont examinés en 2012 (benchmark). Idem pour la langoustine du golfe de Gascogne.

Améliorations déjà effectuées : en ce qui concerne la cardine, les estimations d'âge 'en retard' ont été effectuées et les structures en taille et en âge des 'années manquantes' sont maintenant disponibles. Des séries de LPUE sont en cours de construction/révision pour de nombreux stocks : baudroies, cardine, raie fleurie.

Améliorations prévues : Transmission systématique des données issues d'Obsmer (sur les marées observées) ainsi que les indices d'abondance issus des campagnes scientifiques (quand ils existent). Cette transmission doit être organisée et se concrétiser par des documents de travail envoyé systématiquement au groupe d'évaluation concerné.

Difficultés à résoudre :

- **Poursuite et renforcement des observations à la mer dont on voit que c'est une source de données indispensable pour de nombreux stocks**
- **Poursuite et renforcement des travaux de recherche pour mettre au point des modèles d'évaluation qui 's'adaptent' aux données disponibles**
- **Renforcement des équipes à la fois d'experts mais aussi des 'préparateurs' de données, notamment l'équipe Obsmer pour effectuer toutes les extrapolations nécessaires.**
- **Et, pour mémoire, nécessité de disposer de statistiques de pêche (débarquement et effort) les plus complètes et les plus précises possibles dans des délais compatibles avec la préparation des données pour les groupes d'évaluation de stocks.**

Le tableau ci-dessous synthétise le bilan pour les stocks listés dans la déclaration du Conseil de décembre 2011.

Stock	WG	Evaluation	Déficiences FR listées	Oui/Non	Identification du problème	Amélioration/ Résolution	Coordination
Baudroies mer Celtique – golfe de Gascogne	WGHMM	Non – Tendance indicateurs campagne	Quantité rejets Mensurations Rejets Ageage Rejets	Oui Oui Oui, mais pas de modèle en âge	Les données de rejets Obsmer ne sont pas transmises – pas extrapolées	Transmission des données Obsmer et extrapolation	Oui (JCM)/ Non (départ en retraite 2012)
Baudroies Ouest Ecosse	WGCSE	Non – Tendance indicateurs campagne	Mensuration Débarquements Ageage Débarquements Quantité, Mensurations, Ageage rejets	Oui Oui, mais pas de modèle en âge Oui, mais pas pertinent	Pas d'échantillonnage (ni de prélèvements) au débarquement.	Echantillonnage aux débarquements (avec la difficulté des fileyeurs franco espagnols) et/ou utilisation des données Obsmer	Non
Eglefin mer Celtique	WGCSE	Oui en tendances	Quantités de rejets CPUE commerciale	Oui Oui pour 2009-2010	Données Obsmer non extrapolées Incomplétude et incertitude sur les statistiques de pêche	Extrapolation des données Obsmer DPMA : amélioration des statistiques de pêche	Oui (RB)/ Non (départ en retraite 2012)
Chinard mer du Nord	WGWIDE	Non	TOUT : Quantités est structures en tailles et âges des débarquements et rejets CPUE commerciale et Indice campagne.	Oui / Non	Pas de suivi de ce stock	Application de l'accord avec la Hollande	Non
Cardine mer Celtique –golfe de Gascogne	WGHMM	Non – Tendance indicateurs campagne	Qualité des structures en taille des débarquements Structures en âge des débarquements et des rejets	Oui Oui	Absence de coordinateur Ageage non réalisé depuis 2003 (départ en	Série reconstituée Ageage réalisé et série reconstituée	Non

			Quantité de rejets Structures en taille des rejets	Oui Oui	retraite du lecteur) Données Obsmer non extrapolées (et non transmises)	Transmission et Extrapolation des données Obsmer (mais restera le problème de la reconstitution de la série)	
			CPUE commerciale	Oui	Problème qualité des statistiques de pêche 2009-2010	DPMA : amélioration des statistiques de pêche	
Plie mer d'Irlande (VIIa)			La France n'est pas concernée				-
Plie mer Celtique (VIIfg)			Le CIEM n'identifie pas de problème avec les données françaises				-
Lieu jaune Ouest Ecosse – mer Celtique	WGCSE	Non – Espèce 'nouvelle'	Hormis les données de débarquements (et de campagne), toutes les données sont indiquées manquantes.	Oui / Non	Absence de coordinateur Pas d'ageage Indice de campagne peu pertinent (trop peu de poissons capturés)	Utilisation des données Obsmer et de l'échantillonnage simultané.	Non
Raies et Requins	WGEF	Non (tendance CPUE pour	Pas d'information sur ces stocks dans les tableaux du CIEM			Utilisation systématique des données Obsmer et	Oui ?

		raie fleurie en mer Celtique)				des données de campagne. Délimitation des stocks (marquage raies, requin taupe) p.m. Amélioration des déclarations de captures par espèce [mais impossibilité de reconstituer une série historique de débarquements par espèce]	
Sprat Manche	HAWG	Non	Hormis les structures en âge des débarquements, les CPUE commerciales et les indices de campagne, toutes les autres informations sont notées manquantes pour la France.	NON La France déclare 3 tonnes sur un total de 4407t		Rien	-
Sprat en Mer du Nord	HAWG	Non	La France n'est pas concernée				
Merlan mer Celtique	WGCSE	Oui en tendances	Quantités de rejets CPUE commerciale	Oui Oui pour 2009-2010	Données Obsmer non extrapolées Incomplétude et incertitude sur les statistiques de pêche	Extrapolation des données Obsmer DPMA : amélioration des statistiques de pêche	Oui (RB)/ Non (départ en retraite 2012)

Annexe 1

Tableau original des commentaires du CIEM sur les données françaises

Country	YearOfAssessment	ExpertGroup	Stock	LandingsAge	LandingsLength	LandingsWeight	LandingsMaturity	LandingsSexRatio	DiscardsAge	DiscardsLength	DiscardsWeight	DiscardsMaturity	DiscardsSexRatio	CommercialFleets	SurveysAtSea	Comments
France	2011	WGANSA	Anchovy in Subarea VIII (Bay of Biscay)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being	D. Data available and used in assessment	Maturity not relevant, because all anchovy are mature at age 1. Discard data not available but its relevance is considered to be low
France	2011	WGHMM	Anglerfish (Lophius budegassa and L. piscatorius) in Divisions VIIb,k and VIIa,b	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	C4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	D. Data available and used in assessment	ageing uncertainties - otolith exchange planned; nd w/s not taken - length weight relationships available from studies; sex ratio not currently relevant in survey based approaches; discards are not relevant in current assessment - very low discards anyway
France	2011	WGCE	Anglerfish (Lophius piscatorius and L. budegassa) in Division IIIa, Subarea IV and VI	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	C. Data available to ICES but not used in assessment	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	
France	2011	WGHMM	Bay of Biscay sole	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	C4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	C1. Data available but time series too short	The lack of survey series is a major problem but ORHAGO survey should be used in the assessment in the near future.
France	2011	WGWIDE	Blue whiting in Subareas IX, XII and XIV (Combined stock)	B. Data relevant but not available to ICES	C. Data available to ICES but not used in assessment	D. Data available and used in assessment	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	In general, data permanently Unavailable were supposed to be Not relevant
France	2011	WGCE	Cod in Division VIIa (West of Scotland)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Length data used indirectly because it is an age based assessment
France	2011	WGCE	Cod in Division VIIa (Irish Sea)	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	country assumed exempt from DCF sampling obligations EU TAC share < 10%
France	2011	WGCE	Cod in Division VIIe-k (Celtic sea)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	C4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	D. Data available and used in assessment	
France	2011	WGNKSK	Cod in Subarea IV, Division VIIb,d & Division IIIa (Sagerrak)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Country has 84% of EU TAC in Wild
France	2011	WGCE	Haddock in Division VIIa (Irish Sea)	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	country assumed exempt from DCF sampling obligations EU TAC share < 10%
France	2011	WGCE	Haddock in Divisions VIIb-k	D. Data available and used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	C. Data available to ICES but not used in assessment	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	D. Data available and used in assessment	commercial fleet series incomplete (only 2002-2008)
France	2011	WGNKSK	Haddock in Subarea IV (North Sea) and Division IIIa	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Survey, IBTS Q1, country assumed exempt from DCF sampling obligations as share in fishery less than 10%.
France	2011	WGHMM	Hake in Division IIIa, Subareas IV, VI and VII and Divisions VIIa,b,d (Northern stock)	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	For age otoliths are collected but not aged as no validated ageing method exists for the moment for hake. Current assessment model uses only length data.
France	2011	HAWG	Herring in Division VIIa (North)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	
France	2011	HAWG	Herring in Subarea IV and Division IIIa and VIId (North Sea Autumn spawners)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment
France	2011	WGWIDE	Horse mackerel (Trachurus trachurus) in Division IIIa, Division VIIb,c and VIId (North Sea stock)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	
France	2011	WGWIDE	Horse mackerel (Trachurus trachurus) in Divisions IIIa, VIIa, VIIb, VIIc-e, VIIa-e (Western stock)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	

France	2011	WGCE	Sole in Division VIIa (Irish Sea)	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	country exempt from DCF sampling obligations EU TAC share < 10%
France	2011	WGNKSK	Sole in Division VIIb (Eastern Channel)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being	C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	Length data used indirectly
France	2011	WGCE	Sole in Division VIIc (Western Channel)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Length and age data used indirectly
France	2011	WGCE	Sole in Divisions VIIb-k (Southwest of Ireland)	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	
France	2011	WGNKSK	Sole in Subarea IV (North Sea)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	
France	2011	HAWG	Sprat in Division VIIde	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	
France	2011	HAWG	Sprat in the Celtic Seas	A. Not relevant	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	
France	2011	WGCE	Whiting in Division VIIa (West of Scotland)	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Country exempt from DCF sampling obligations, share of landings too small
France	2011	WGCE	Whiting in Division VIIa (Irish Sea)	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	
France	2011	WGCE	Whiting in Divisions VIIe-k	D. Data available and used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	commercial fleet effort data not provided for 2009-2010
France	2011	WGNKSK	Whiting Subarea IV (North Sea) & Division VIId (Eastern Channel)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	Lengths used indirectly as this is an age based assessment, mean weights-at-age not provide for discards.

Annexe 2

Tableau corrigé des commentaires du CIEM sur les données françaises

NB. Seule la coloration des cases commentaires a été modifiée. Les noms des stocks qui apparaissent en gris sont les stocks pour lesquels il n'y a pas d'évaluation quantitative (pas de recommandation de TAC)

Country	YearOfAssessment	ExpertGroup	Stock	LandingAge	LandingLength	LandingWeight	LandingMaturity	LandingSexRatio	DiscardsAge	DiscardsLength	DiscardsWeight	DiscardsMaturity	DiscardsSexRatio	CommercialFleets	SurveysAtSea	Comments				
France	2011	WGANSA	Anchovy in Subarea VIII (Bay of Biscay)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being	D. Data available and used in assessment	Maturity not relevant, because all anchovy are mature at age 1. Discard data not available but its relevance is considered to be low				
France	2011	WGHM	Anglerfish (Lophius budegassa and L. piscatorius) in Divisions VIIb,c and VIIa,b	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	D. Data available and used in assessment	ageing uncertainties - otolith exchange planned; nd wts not taken - length weight relationships available from studies; sex ratio not currently relevant in survey based approaches; discards are not relevant in current assessment - very low discards anyway				
France	2011	WGCE	Anglerfish (Lophius piscatorius and L. budegassa) in Division IIIa, IIIb, Subarea IV and VI	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	C. Data available to ICES but not used in assessment	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	In general, data permanently Unavailable were supposed to be Not relevant			
France	2011	WGWIDE	Blue whiting in Subareas IX, XII and XIV (Combined stock)	B. Data relevant but not available to ICES	C. Data available to ICES but not used in assessment	D. Data available and used in assessment	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Length data used indirectly because it is an age based assessment			
France	2011	WGCE	Cod in Division VIIa (West of Scotland)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Country assumed exempt from DCF sampling obligations EU TAC share < 10%			
France	2011	WGCSE	Cod in Division VIIa (Irish Sea)	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Country has 88% of EU TAC in Wild			
France	2011	WGCSE	Cod in Division VIIe-k (Celtic sea)	B. Data relevant and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	D. Data available and used in assessment	Country exempt from DCF sampling requirements, share of landings too small				
France	2011	WGNKSK	Cod in Subarea IV, Division VIII & Division IIIa (Skagerrak)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Country assumed exempt from DCF sampling obligations EU TAC share < 10%			
France	2011	WGCE	Haddock in Division VIIa (West of Scotland)	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Commercial fleet series incomplete (only 2002-2008)			
France	2011	WGCSE	Haddock in Division VIIa (Irish Sea)	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Survey IBTS Q1, country assumed exempt from DCF sampling obligations as share in fishery less than 10%			
France	2011	WGCSE	Haddock in Divisions VIIb-k	D. Data available and used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	C. Data available to ICES but not used in assessment	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	D. Data available and used in assessment	Survey IBTS Q1, country assumed exempt from DCF sampling obligations as share in fishery less than 10%				
France	2011	WGNKSK	Haddock in Subarea IV (North Sea) and Division IIIa	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	For age: otoliths are collected but not aged as no validated ageing method exists for the moment for Hake. Current assessment model uses only length data.			
France	2011	WGHM	Hake in Division IIIa, Subareas IV, VI and VII and Divisions VIIa,b,d (Northern stock)	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant				
France	2011	HAWG	Herring in Division VIIa (North)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant				
France	2011	HAWG	Herring in Subarea IV and Division IIIa and VIId (North Sea Autumn spawners)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant				
France	2011	WGWIDE	Horse mackerel (Trachurus trachurus) in Division IIIa, VIIa, VIIb,c and VIII (North Sea stock)	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES				
France	2011	WGWIDE	Horse mackerel (Trachurus trachurus) in Divisions IIIa, VIIa, VIIb, VIIc, VIId, VIIe, VIIf, VIIg, VIIh, VIIi, VIIj, VIIk, VIIl, VIIm, VIIn, VIIo, VIIp, VIIq, VIIr, VIIs, VIIt, VIIu, VIIv, VIIw, VIIx, VIIy, VIIz, VIIaa, VIIab, VIIac, VIIad, VIIae, VIIaf, VIIag, VIIah, VIIai, VIIaj, VIIak, VIIal, VIIam, VIIan, VIIao, VIIap, VIIaq, VIIar, VIIas, VIIat, VIIau, VIIav, VIIaw, VIIax, VIIay, VIIaz, VIIba, VIIbb, VIIbc, VIIbd, VIIbe, VIIbf, VIIbg, VIIbh, VIIbi, VIIbj, VIIbk, VIIbl, VIIbm, VIIbn, VIIbo, VIIbp, VIIbq, VIIbr, VIIbs, VIIbt, VIIbu, VIIbv, VIIbw, VIIbx, VIIby, VIIbz, VIIca, VIIcb, VIIcc, VIIcd, VIIce, VIIcf, VIIcg, VIIch, VIIci, VIIcj, VIIck, VIIcl, VIIcm, VIIcn, VIIco, VIIcp, VIIcq, VIIcr, VIIcs, VIIct, VIIcu, VIIcv, VIIcw, VIIcx, VIIcy, VIIcz, VIIda, VIIdb, VIIdc, VIIdd, VIIde, VIIdf, VIIdg, VIIdh, VIIdi, VIIdj, VIIdk, VIIdl, VIIdm, VIIdn, VIIdo, VIIdp, VIIdq, VIIdr, VIIds, VIIdt, VIIdu, VIIdv, VIIdw, VIIdx, VIIdy, VIIdz, VIIea, VIIeb, VIIec, VIIed, VIIee, VIIef, VIIeg, VIIeh, VIIei, VIIej, VIIek, VIIel, VIIem, VIIen, VIIeo, VIIep, VIIeq, VIIer, VIIes, VIIet, VIIeu, VIIev, VIIew, VIIex, VIIey, VIIez, VIIfa, VIIfb, VIIfc, VIIfd, VIIfe, VIIff, VIIfg, VIIfh, VIIfi, VIIfj, VIIfk, VIIfl, VIIfm, VIIfn, VIIfo, VIIfp, VIIfq, VIIfr, VIIfs, VIIft, VIIfu, VIIfv, VIIfw, VIIfx, VIIfy, VIIfz, VIIga, VIIgb, VIIgc, VIIgd, VIIge, VIIgf, VIIgg, VIIgh, VIIgi, VIIgj, VIIgk, VIIgl, VIIgm, VIIgn, VIIgo, VIIgp, VIIgq, VIIgr, VIIgs, VIIgt, VIIgu, VIIgv, VIIgw, VIIgx, VIIgy, VIIgz, VIIha, VIIhb, VIIhc, VIIhd, VIIhe, VIIhf, VIIhg, VIIhh, VIIhi, VIIhj, VIIhk, VIIhl, VIIhm, VIIhn, VIIho, VIIhp, VIIhq, VIIhr, VIIhs, VIIht, VIIhu, VIIhv, VIIhw, VIIhx, VIIhy, VIIhz, VIIia, VIIib, VIIic, VIIid, VIIie, VIIif, VIIig, VIIih, VIIii, VIIij, VIIik, VIIil, VIIim, VIIin, VIIio, VIIip, VIIiq, VIIir, VIIis, VIIit, VIIiu, VIIiv, VIIiw, VIIix, VIIiy, VIIiz, VIIja, VIIjb, VIIjc, VIIjd, VIIje, VIIjf, VIIjg, VIIjh, VIIji, VIIjj, VIIjk, VIIjl, VIIjm, VIIjn, VIIjo, VIIjp, VIIjq, VIIjr, VIIjs, VIIjt, VIIju, VIIjv, VIIjw, VIIjx, VIIjy, VIIjz, VIIka, VIIkb, VIIkc, VIIkd, VIIke, VIIkf, VIIkg, VIIkh, VIIki, VIIkj, VIIkl, VIIkm, VIIkn, VIIko, VIIkp, VIIkq, VIIkr, VIIks, VIIkt, VIIku, VIIkv, VIIkw, VIIkx, VIIky, VIIkz, VIIla, VIIlb, VIIlc, VIIld, VIIle, VIIlf, VIIlg, VIIlh, VIIli, VIIlj, VIIlk, VIIll, VIIlm, VIIln, VIIlo, VIIlp, VIIlq, VIIlr, VIIls, VIIlt, VIIlu, VIIlv, VIIlw, VIIlx, VIIly, VIIlz, VIIma, VIImb, VIImc, VIImd, VIIme, VIImf, VIImg, VIImh, VIImi, VIImj, VIImk, VIIml, VIImm, VIImn, VIImo, VIImp, VIImq, VIImr, VIIms, VIImt, VIImu, VIImv, VIImw, VIImx, VIImy, VIImz, VIIna, VIInb, VIInc, VIInd, VIIne, VIInf, VIIng, VIInh, VIIni, VIInj, VIInk, VIInl, VIInm, VIInn, VIIno, VIInp, VIInq, VIInr, VIIns, VIInt, VIInu, VIInv, VIInw, VIInx, VIIny, VIInz, VIIoa, VIIob, VIIoc, VIIod, VIIoe, VIIof, VIIog, VIIoh, VIIoi, VIIoj, VIIok, VIIol, VIIom, VIIon, VIIoo, VIIop, VIIoq, VIIor, VIIos, VIIot, VIIou, VIIov, VIIow, VIIox, VIIoy, VIIoz, VIIpa, VIIpb, VIIpc, VIIpd, VIIpe, VIIpf, VIIpg, VIIph, VIIpi, VIIpj, VIIpk, VIIpl, VIIpm, VIIpn, VIIpo, VIIpp, VIIpq, VIIpr, VIIps, VIIpt, VIIpu, VIIpv, VIIpw, VIIpx, VIIpy, VIIpz, VIIqa, VIIqb, VIIqc, VIIqd, VIIqe, VIIqf, VIIqg, VIIqh, VIIqi, VIIqj, VIIqk, VIIql, VIIqm, VIIqn, VIIqo, VIIqp, VIIqq, VIIqr, VIIqs, VIIqt, VIIqu, VIIqv, VIIqw, VIIqx, VIIqy, VIIqz, VIIra, VIIrb, VIIrc, VIIrd, VIIre, VIIrf, VIIrg, VIIrh, VIIri, VIIrj, VIIrk, VIIrl, VIIrm, VIIrn, VIIro, VIIrp, VIIrq, VIIrr, VIIrs, VIIrt, VIIru, VIIrv, VIIrw, VIIrx, VIIry, VIIrz, VIIsa, VIIsb, VIIsc, VIIsd, VIIse, VIIsf, VIIsg, VIIsh, VIIsi, VIIsj, VIIsk, VIIsl, VIIsm, VIIsn, VIIso, VIIsp, VIIsq, VIIsr, VIIss, VIIst, VIIsu, VIIsv, VIIsw, VIIsx, VIIsy, VIIsz, VIIta, VIItb, VIItc, VIItd, VIIte, VIItf, VIItg, VIIth, VIIti, VIItj, VIItk, VIItl, VIItm, VIItn, VIIto, VIItp, VIItq, VIItr, VIIts, VIItt, VIItu, VIItv, VIItw, VIItx, VIIty, VIItz, VIIua, VIIub, VIIuc, VIIud, VIIue, VIIuf, VIIug, VIIuh, VIIui, VIIuj, VIIuk, VIIul, VIIum, VIIun, VIIuo, VIIup, VIIuq, VIIur, VIIus, VIIut, VIIuu, VIIuv, VIIuw, VIIux, VIIuy, VIIuz, VIIva, VIIvb, VIIvc, VIIvd, VIIve, VIIvf, VIIvg, VIIvh, VIIvi, VIIvj, VIIvk, VIIvl, VIIvm, VIIvn, VIIvo, VIIvp, VIIvq, VIIvr, VIIvs, VIIvt, VIIvu, VIIvv, VIIvw, VIIvx, VIIvy, VIIvz, VIIwa, VIIwb, VIIwc, VIIwd, VIIwe, VIIwf, VIIwg, VIIwh, VIIwi, VIIwj, VIIwk, VIIwl, VIIwm, VIIwn, VIIwo, VIIwp, VIIwq, VIIwr, VIIws, VIIwt, VIIwu, VIIwv, VIIww, VIIwx, VIIwy, VIIwz, VIIxa, VIIxb, VIIxc, VIIxd, VIIxe, VIIxf, VIIxg, VIIxh, VIIxi, VIIxj, VIIxk, VIIxl, VIIxm, VIIxn, VIIxo, VIIxp, VIIxq, VIIxr, VIIxs, VIIxt, VIIxu, VIIxv, VIIxw, VIIxx, VIIxy, VIIxz, VIIya, VIIyb, VIIyc, VIIyd, VIIye, VIIyf, VIIyg, VIIyh, VIIyi, VIIyj, VIIyk, VIIyl, VIIym, VIIyn, VIIyo, VIIyp, VIIyq, VIIyr, VIIys, VIIyt, VIIyu, VIIyv, VIIyw, VIIyx, VIIyy, VIIyz, VIIza, VIIzb, VIIzc, VIIzd, VIIze, VIIzf, VIIzg, VIIzh, VIIzi, VIIzj, VIIzk, VIIzl, VIIzm, VIIzn, VIIzo, VIIzp, VIIzq, VIIzr, VIIzs, VIIzt, VIIzu, VIIzv, VIIzw, VIIzx, VIIzy, VIIzz	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Significant catches but no sampling or discarding information provided, maturity and sex ratio information not requested

France	2011	WGNSK	Sole in Division VIId (Eastern Channel)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	Length data used indirectly
France	2011	WGCE	Sole in Division VIId (Western Channel)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	C2. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Length and age data used indirectly
France	2011	WGCE	Sole in Divisions VIIf-g (Celtic Sea)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Country exempt from DCF sampling obligations, EU TAC share <10%
France	2011	WGCE	Sole in Divisions VIIf-h (Southwest of Ireland)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	
France	2011	WGNSK	Sole in Subarea IV (North Sea)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	
France	2011	WGHMM	Bay of Biscay sole	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	C. Data available but not relevant in the model we use for assessment for the time being	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	C.1. Data available but time series too short	The lack of survey series is a major problem but ORHAGO survey should be used in the assessment in the near future.
France	2011	HAWG	Sprat in Division VIId	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	B. Data relevant but not available to ICES	A. Not relevant	A. Not relevant	
France	2011	HAWG	Sprat in the Celtic Seas	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	C.4. Data are available but they have insufficient representativity or quality for us to use them	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	
France	2011	WGCE	Whiting in Division VIId (West of Scotland)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Country exempt from DCF sampling obligations, share of landings too small
France	2011	WGCE	Whiting in Division VIId (Irish Sea)	C. Data available to ICES but not used in assessment	C. Data available to ICES but not used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	
France	2011	WGCE	Whiting in Divisions VIId-k	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	C. Data available to ICES but not used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	B. Data relevant but not available to ICES	commercial fleet effort data not provided for 2009-2010
France	2011	WGNSK	Whiting Subarea IV (North Sea) & Division VIId (Eastern Channel)	D. Data available and used in assessment	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	D. Data available and used in assessment	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	A. Not relevant	Lengths used indirectly as this is an age based assessment, mean weights-at-age not provide for discards.