

ERRATUM

A la suite d'une erreur d'impression, une interversion de lignes est intervenue dans l'article de D. Desbruyères et L. Laubier (vol. 3, 3, juillet 1980, p. 272, colonne de gauche, 5^e paragraphe).

Ce paragraphe doit se lire de la façon suivante :

Following a printing error, some lines of the article by D. Desbruyères and L. Laubier (Vol. 3, 3, July 1980, p. 272, left hand column, fifth paragraph) have been inverted.

This paragraph should read as follows:

L'opposition la plus remarquable entre les deux formes est certainement le nombre de segments : paradoxalement, la forme de grande taille possède un plus petit nombre de segments (91 et 89 segments) que la forme de petite taille (respectivement pour les 10 exemplaires complets, 122, 130, 143, 160, 168, 170, 171, 180, 191 et 196 segments, soit une moyenne de 163 segments. Deux interprétations peuvent rendre compte de ce paradoxe : il y aurait dimorphisme sexuel, les deux formes correspondant aux deux sexes, ou bien les grands animaux à nombre de segments réduit résulteraient d'un processus d'autotomie naturelle ou accidentelle suivi de régénération. Plusieurs arguments, qui seront exposés plus loin, plaident en faveur de la seconde interprétation.