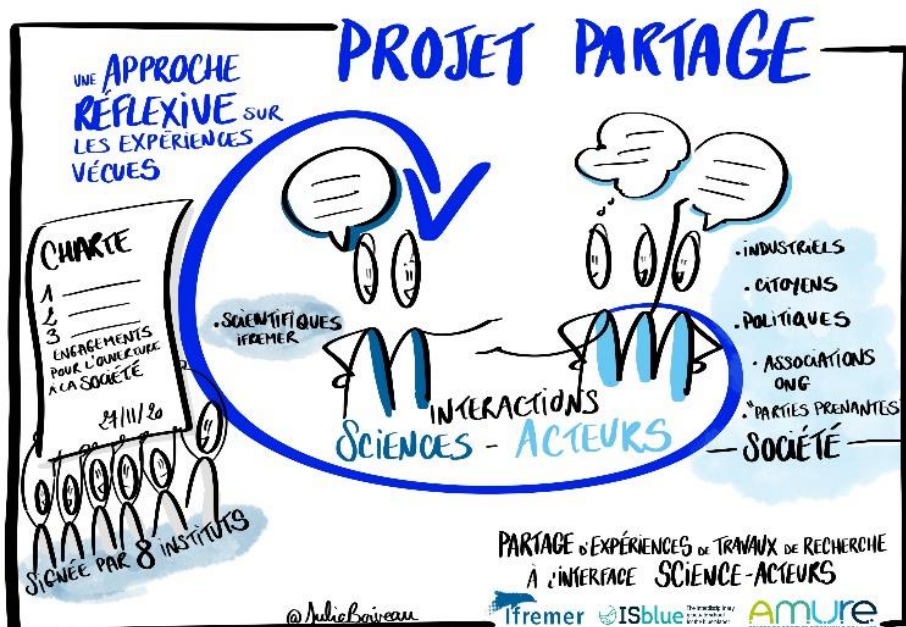


# Collaborations Scientifiques-Acteurs à l’Ifremer - Panorama et retours d’expériences - Résultats d’enquête - Projet PARTAGE

Claire Macher, Nathalie Caill-Milly & Claire Rollet

Septembre 2022



## Sommaire

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Remerciements.....</b>  | <b>4</b>  |
| <b>Résumé .....</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Contexte et objectifs de l'enquête .....</b>  | <b>6</b>  |
| <b>Nombre d'enquêtes réalisées et diversité thématique .....</b>   | <b>8</b>  |
| <b>Acteurs impliqués dans les collaborations.....</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Caractéristiques des collaborations .....</b>   | <b>10</b> |
| 2.1. Des collaborations développées et inscrites principalement dans le cadre de projets contractualisés.....  | 10        |
| 2.2. Des collaborations principalement en cours .....  | 10        |
| 2.3. Des collaborations durant principalement entre 1 et 5 ans .....   | 10        |
| 2.4. Des collaborations fondées sur des interactions régulières entre scientifiques et acteurs <sup>11</sup>   |           |
| 2.5. Des collaborations initiées par les scientifiques, les acteurs ou les deux.....   | 12        |
| 2.6. Des collaborations impliquant généralement les acteurs dans une partie seulement des étapes du projet.....  | 12        |
| 2.7. Des collaborations impliquant les acteurs notamment dans des phases de transfert de connaissances de la science vers les acteurs, de consultations et/ou de collecte de données | 13        |
| 2.8. Des collaborations développées à partir de différentes méthodes participatives.....   | 14        |
| <b>Zones/cas d'étude .....</b>   | <b>15</b> |
| <b>Types de financements.....</b>  | <b>17</b> |
| <b>Retours d'expériences de collaborations entre scientifiques et acteurs – point de vue des scientifiques .....</b>   | <b>18</b> |
| 2.9. Utilisation des résultats issus de la collaboration.....  | 18        |
| 2.10. Bénéfices.....   | 19        |
| 2.11. Difficultés rencontrées.....   | 20        |
| <b>Motivations pour développer des collaborations .....</b>  | <b>22</b> |
| <b>Evolution des collaborations et pistes d'amélioration .....</b>   | <b>24</b> |
| <b>Références bibliographiques renseignées dans l'enquête en lien avec les projets et collaborations.....</b>  | <b>29</b> |
| <b>Annexes.....</b>  | <b>35</b> |
| Annexe 1 - Enquête.....  | 35        |
| Annexe 2 - Détail des acteurs impliqués dans les collaborations avec l'Ifremer renseignées dans l'enquête .....  | 45        |
| <b>Liste des Tableaux.....</b>   | <b>47</b> |
| <b>Liste des Figures.....</b>  | <b>48</b> |



## Remerciements

Les auteurs tiennent à remercier l'ensemble des participants à l'enquête qui ont pris le temps de renseigner les informations sur les projets et collaborations qu'ils ont menés ainsi que les participants à l'atelier PARTAGE qui ont contribué à préciser les modalités d'analyse de ces enquêtes. Le développement de collaborations Science-Acteurs implique un engagement important des scientifiques (et des acteurs !), en temps notamment, qui peut générer quelques tensions au regard des impératifs de valorisation académiques des recherches. Ce document a vocation à faire connaître et à permettre de mieux valoriser la richesse, la diversité, la nécessité de ces collaborations Science-Acteurs.

## Résumé

Dans le cadre du projet PARTAGE (<https://www.umr-amure.fr/projets-scientifiques/partage/>), une enquête sur les collaborations Scientifiques-Acteurs impliquant l’Ifremer a été conduite en 2020. L’enquête n’avait pas pour objectif de faire un recensement exhaustif des collaborations scientifiques-acteurs impliquant l’Institut ces dix dernières années mais d’obtenir un échantillon significatif permettant d’illustrer la diversité des interactions science-société à l’Ifremer notamment en matière de recherches collaboratives conduites avec des acteurs et des gestionnaires du milieu marin, d’appui aux politiques publiques dans des interactions scientifiques-décideurs ou de projets de médiation scientifique et de sciences participatives. Le champ des collaborations avec des industriels n’a pas été couvert en revanche.

L’enquête, conduite de septembre à décembre 2020, a permis de documenter 62 exemples de collaborations avec des acteurs de la société (acteurs du milieu marin -usagers, gestionnaires- et citoyens) développées au cours des dix dernières années. Elle a permis, à partir de cet échantillon, d’illustrer le nombre important et la diversité des interactions entre scientifiques et acteurs impliquant l’Ifremer (diversité des acteurs/publics concernés, des projets, des territoires et des socio-écosystèmes, des problématiques abordées, des objectifs de ces collaborations, des types d’interactions et de collaborations). L’enquête a montré que pour les scientifiques, le développement des collaborations était motivé par des objectifs de connaissance et de prise en compte des savoirs empiriques et par un souhait de mener une recherche utile, socialement pertinente. Elle a mis en évidence les bénéfices des collaborations en matières de transmissions d’informations entre science et acteurs, de confiance mutuelle et d’appropriation par les acteurs des connaissances produites. Elle a souligné par ailleurs les difficultés rencontrées dans les collaborations et liées notamment à l’inadéquation entre le temps et les objectifs des scientifiques et ceux des acteurs, au temps et aux ressources nécessaires pour développer les collaborations et à l’absence de possibilités de financements sur le long terme pour assurer une continuité des collaborations.

Enfin les résultats de l’enquête soulignent les pistes d’amélioration possibles pour le développement des collaborations science-société par l’accompagnement, la formation et la facilitation des collaborations, une meilleure reconnaissance de leur importance et le développement de possibilités de pérenniser leur financement sur le long terme. Une meilleure connaissance des acteurs, de leurs problématiques et une participation plus poussée aux différentes étapes de la recherche doivent également contribuer à améliorer les collaborations.

## Contexte et objectifs de l'enquête

L'enquête a été conduite en interne Ifremer dans le cadre du projet PARTAGE (<https://www.umr-amure.fr/projets-scientifiques/partage/>), en appui et complément de l'atelier PARTAGE qui s'est tenu du 3 au 5 novembre 2020. L'atelier avait illustré la diversité des collaborations en identifiant notamment les différents types de publics engagés dans des travaux conduits avec des chercheurs de l'Ifremer :

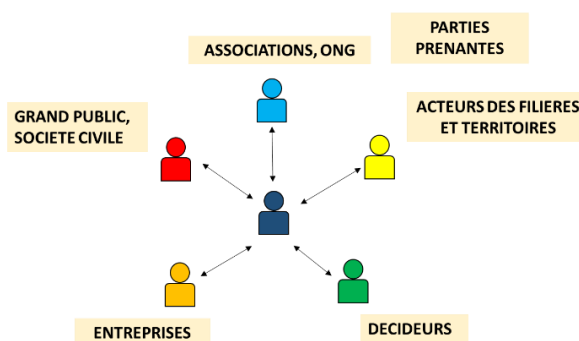


Figure 1 : Types d'acteurs en interaction avec les scientifiques de l'Ifremer

Les objectifs de l'enquête étaient :

- De dresser un panorama présentant la diversité des interactions entre scientifiques et acteurs à l'Ifremer (diversité des acteurs/publics concernés, des projets, des territoires et des socio-écosystèmes, des problématiques abordées, des objectifs de ces collaborations, des types d'interactions et de collaborations) ;
- D'identifier les retours d'expériences de scientifiques de l'Institut<sup>1</sup> en matière de bénéfices de ces collaborations, de difficultés éventuelles rencontrées, et de perspectives pour le développement de collaborations science-société.

Cette enquête s'est adressée à des scientifiques travaillant/ayant travaillé en collaboration avec des acteurs du milieu marin (usagers, gestionnaires, ...) au cours des dix dernières années. Elle a été conduite de septembre à décembre 2020. L'enquête n'avait pas pour objectif de faire un recensement exhaustif des collaborations scientifiques-acteurs impliquant l'Institut ces dix dernières années mais d'obtenir un échantillon significatif permettant d'illustrer la diversité des interactions science-société à l'Ifremer notamment en matière de recherches collaboratives conduites avec des acteurs et des gestionnaires du milieu marin, d'appui aux politiques publiques dans des interactions scientifiques-décideurs ou de projets de médiation scientifique et de sciences participatives. Le champ des collaborations avec des industriels n'a pas été couvert en revanche. L'enquête a été notamment adressée aux scientifiques des Unités halieutique, Littoral et Amure impliqués dans l'atelier PARTAGE. Elle reflète donc particulièrement les thématiques de ces unités.

Les questions portaient sur un exemple de collaboration précis. Des questions plus ouvertes sur les collaborations scientifiques-acteurs en général étaient également posées en fin de questionnaire (voir annexe 1).

<sup>1</sup> Le point de vue des scientifiques est adopté ici. Une approche recueillant le point de vue des acteurs sur ces collaborations permettrait de compléter l'analyse.

Ce document regroupe l'ensemble des résultats de l'enquête, présentés sous forme de tableaux et de figures.

## Nombre d'enquêtes réalisées et diversité thématique

L'enquête conduite a permis de collecter et documenter 62 exemples de collaborations impliquant des scientifiques de l'Ifremer et des acteurs de la société. Le détail des projets et collaborations renseignées est disponible en matériel supplémentaire. L'échantillon recueilli n'est pas exhaustif mais permet d'illustrer la diversité des thématiques de collaborations (figure 2) et des cadres dans lesquels elles s'inscrivent.

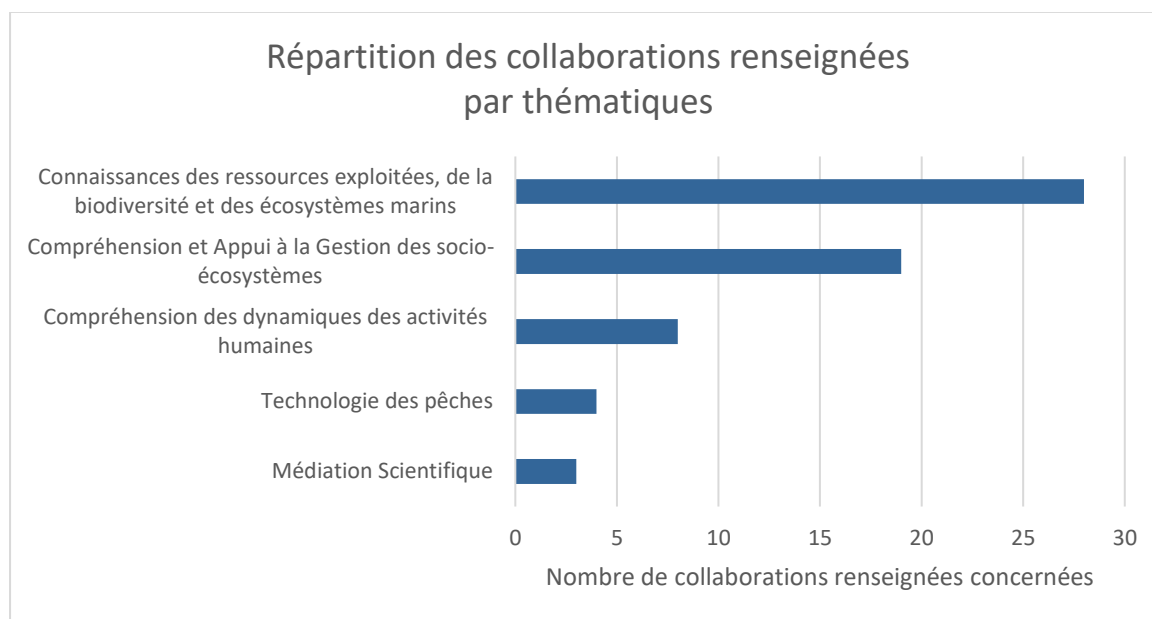


Figure 2 : Nombre d'exemples de collaborations renseignées par thématique - Sources : Enquête PARTAGE 2020

45% des collaborations renseignées concernent des travaux d'acquisition ou d'amélioration des connaissances biologiques et écologiques sur les stocks halieutiques, le fonctionnement des écosystèmes ou la biodiversité. 13% des collaborations renseignées s'intéressent aux dynamiques des activités humaines et 30% des collaborations renseignées à la compréhension de socio-écosystèmes et à l'exploration de scénarios en appui à la gestion des pêcheries, de systèmes conchylicoles, du milieu marin ou de la biodiversité. Enfin 6% des collaborations renseignées sont dédiés à des développements en technologie des pêches et 5% concernent des projets de médiation scientifique.



## Acteurs impliqués dans les collaborations

Les collaborations renseignées dans l'enquête impliquent notamment des acteurs des secteurs et des territoires, des acteurs des administrations et des gestionnaires de l'environnement.

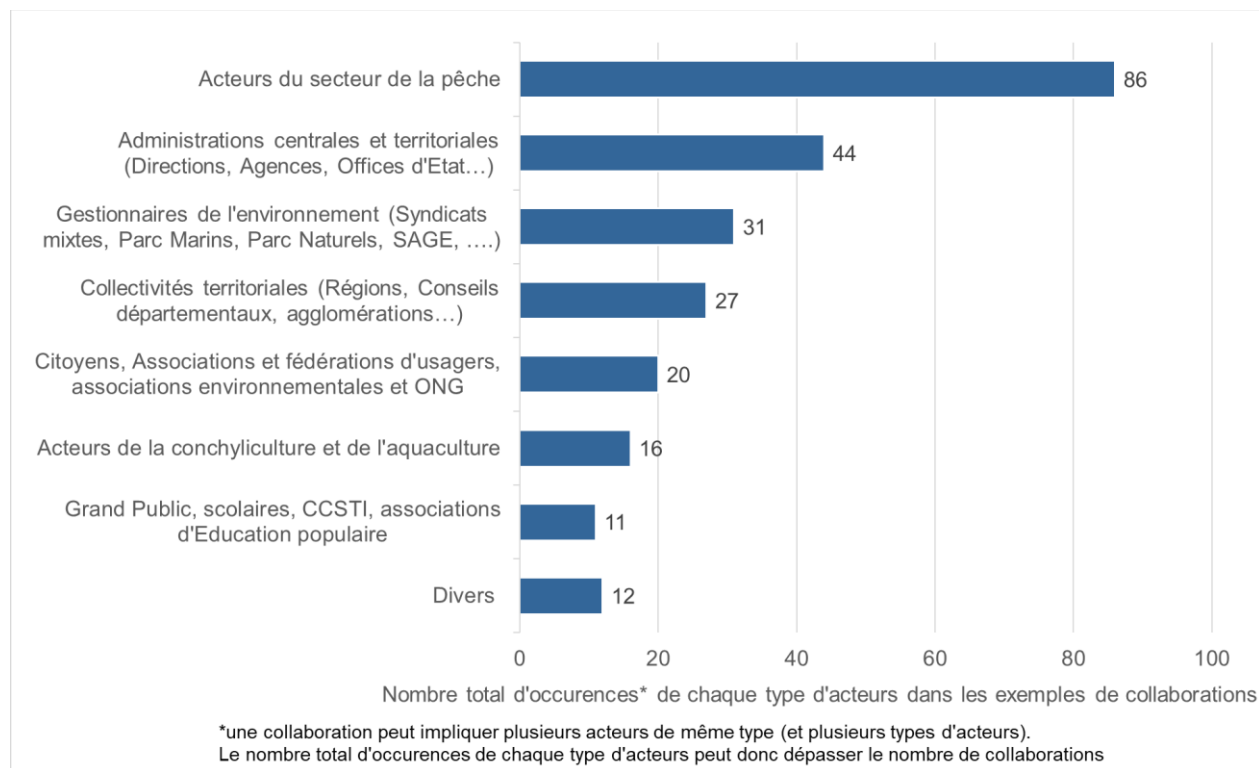


Figure 3 : Occurrences des différents types d'acteurs impliqués dans les collaborations - Sources : Enquête PARTAGE 2020

Les acteurs impliqués dans les collaborations renseignées dans l'enquête sont détaillés en annexe 2.

## Caractéristiques des collaborations

- 2.1. Des collaborations développées et inscrites principalement dans le cadre de projets contractualisés

| Cadre de la collaboration   | Nombre de collaborations | Pourcentage de collaborations |
|---|--------------------------|-------------------------------|
| Inscrite dans un Projet   | 56                       | 90%                           |
| Autre cadre (expertise, partenariat, collaboration informelle, ...) | 6                        | 10%                           |
| <b>Total général</b>  | <b>62</b>                |                               |

Tableau 1 : Répartition des exemples de collaborations renseignées par cadre de collaboration - Sources : Enquête PARTAGE 2020

- 2.2. Des collaborations principalement en cours

La plupart des collaborations renseignées dans l'enquête sont des collaborations en cours (60% des enquêtes renseignées).

| Statut de la collaboration | Nombre de collaborations | Pourcentage de collaborations |
|----------------------------|--------------------------|-------------------------------|
| En cours                   | 37                       | 60%                           |
| En développement           | 2                        | 3%                            |
| Terminée                   | 23                       | 37%                           |
| <b>Total général</b>       | <b>62</b>                |                               |

Tableau 2 : Répartition des collaborations renseignées en fonction de leur statut (en cours, en développement, terminées) - Sources : Enquête PARTAGE 2020

- 2.3. Des collaborations durant principalement entre 1 et 5 ans

| Durée de la collaboration | Nombre de collaborations | Pourcentage de collaborations |
|---------------------------|--------------------------|-------------------------------|
| Moins d'1 an              | 2                        | 3%                            |
| 1-3 ans                   | 29                       | 47%                           |
| 3-5 ans                   | 18                       | 29%                           |
| 5-10 ans                  | 7                        | 11%                           |
| Plus de 10 ans            | 6                        | 10%                           |
| <b>Total général</b>      | <b>62</b>                |                               |

Tableau 3 : Durée des collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020

## 2.4. Des collaborations fondées sur des interactions régulières entre scientifiques et acteurs

| Fréquence des interactions             | Nombres de collaborations | Pourcentage de collaborations |
|--|---------------------------|-------------------------------|
| Ponctuelle (1 fois dans le projet)     | 1                         | 2%                            |
| Ponctuelle (2 à 3 fois dans le projet) | 11                        | 18%                           |
| Régulière (1 à 2 fois par an)          | 17                        | 27%                           |
| Fréquente (tous les 2 à 4 mois)        | 19                        | 31%                           |
| Très fréquente (tous les mois ou plus) | 10                        | 16%                           |
| Autre                                  | 4                         | 6%                            |
| <b>Total général</b>                   | <b>62</b>                 |                               |

Tableau 4 : Fréquence des interactions entre scientifiques et acteurs - Sources : Enquête PARTAGE 2020

Pour les exemples de collaborations pour lesquels la fréquence des interactions entre scientifiques et acteurs a été renseignée (94 % des réponses), la répartition entre les types de fréquences est la suivante :

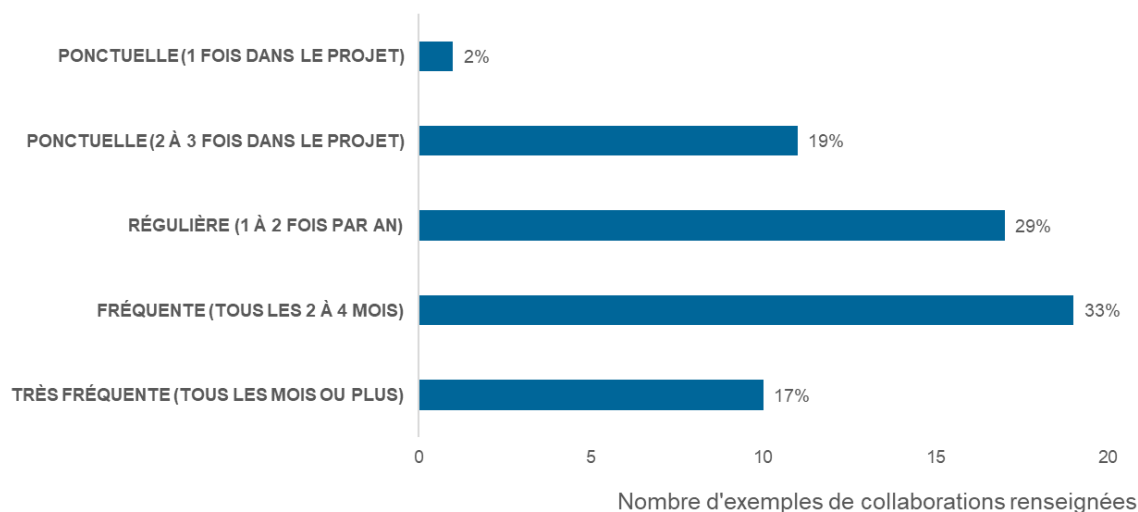


Figure 4 : Fréquence des interactions entre scientifiques et acteurs - Sources : Enquête PARTAGE 2020

## 2.5. Des collaborations initiées par les scientifiques, les acteurs ou les deux

| Initiative de la collaboration              | Nombre de collaborations | Pourcentage de collaborations |
|---|--------------------------|-------------------------------|
| Non renseigné                               | 18                       | 29%                           |
| Initiative des scientifiques et des acteurs | 11                       | 18%                           |
| Initiative des acteurs                      | 15                       | 24%                           |
| Initiative des scientifiques                | 18                       | 29%                           |
| <b>Total général</b>                        | <b>62</b>                |                               |

Tableau 5 : Répartition des exemples de collaborations renseignées par origine de l'initiative

Pour les exemples de collaborations pour lesquels l'origine de l'initiative de collaboration a été renseignée (71 % des réponses), la répartition entre les types d'initiatives est la suivante :

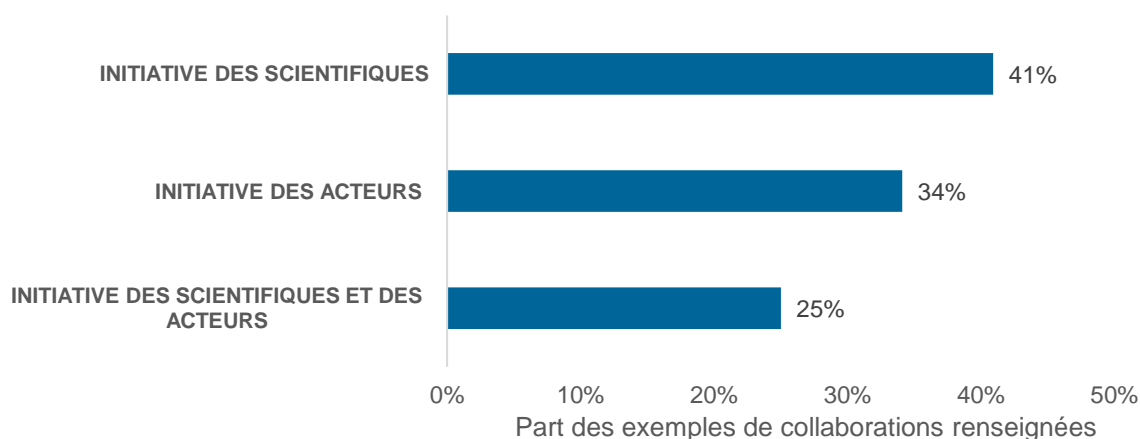


Figure 5 : Répartition des exemples de collaborations renseignées par origine de l'initiative - Sources : Enquête PARTAGE 2020

## 2.6. Des collaborations impliquant généralement les acteurs dans une partie seulement des étapes du projet

| Participation des acteurs aux étapes du projet            | Nombre de collaborations | Pourcentage de collaborations |
|---|--------------------------|-------------------------------|
| Non renseigné   | 22                       | 35%                           |
| Participation à une partie seulement des étapes du projet | 25                       | 40%                           |
| Participation à l'ensemble des étapes du projet           | 15                       | 24%                           |
| <b>Total général</b>                                      | <b>62</b>                |                               |

Tableau 6 : Participation des acteurs aux étapes du projet dans les exemples de collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020

Pour les exemples de collaborations pour lesquels la participation des acteurs aux étapes du projet a été renseignée (65 % des réponses), la répartition entre les modalités de collaborations est la suivante :

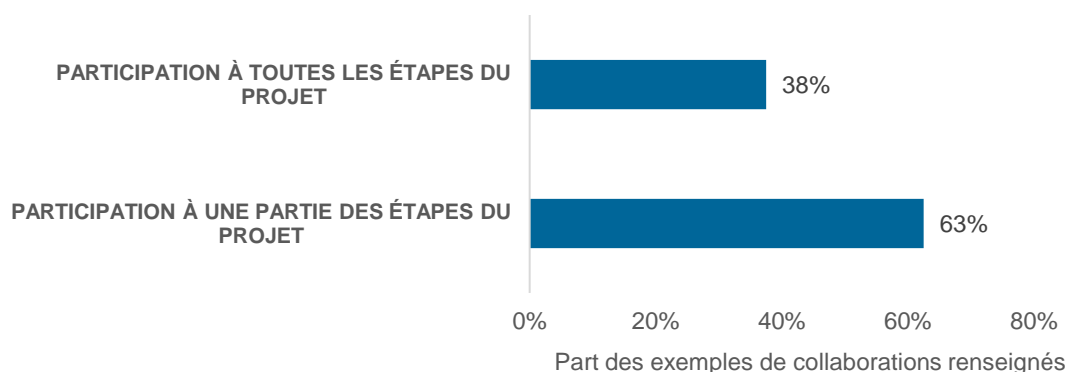


Figure 6 : Participation des acteurs aux étapes du projet dans les exemples de collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020

2.7. Des collaborations impliquant les acteurs notamment dans des phases de transfert de connaissances de la science vers les acteurs, de consultations et/ou de collecte de données

| Nature de la collaboration   | Nombre d'exemples de collaborations concernées par la modalité | Part des collaborations concernées par la modalité |
|--|--|--|
| Participation des acteurs à l'analyse des données                    | 12   | 19%  |
| Participation des acteurs à la gestion du projet                     | 16   | 26%  |
| Participation des acteurs à l'interprétation des résultats           | 20   | 32%  |
| Participation des acteurs au financement des travaux                 | 22   | 35%  |
| Participation des acteurs à la diffusion des résultats               | 27   | 44%  |
| Co-construction des questions de recherche avec les acteurs          | 31   | 50%  |
| Participation des acteurs à la collecte de données                   | 38   | 61%  |
| Consultation des acteurs/récolte de connaissances auprès des acteurs | 40   | 65%  |
| Transfert de connaissances de la science vers les acteurs            | 47   | 76%  |
| <b>Total général</b>   | <b>253</b>   |  |

Tableau 7 : Participation des acteurs aux différentes étapes de la recherche - part des collaborations concernées par chaque modalité - Sources : Enquête PARTAGE 2020

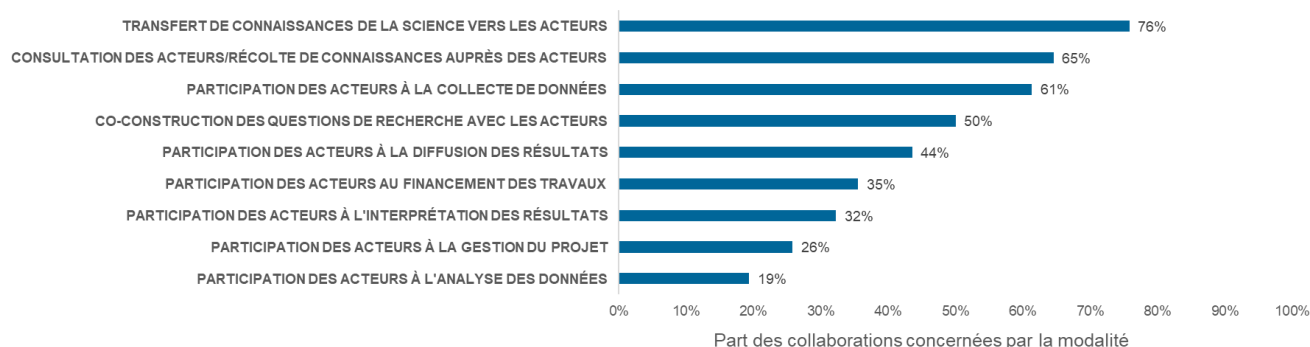


Figure 7 : Participation des acteurs aux différentes étapes de la recherche - part des collaborations concernées par chaque modalité - Sources : Enquête PARTAGE 2020

## 2.8. Des collaborations développées à partir de différentes méthodes participatives

| Outils/approches mobilisés dans le cadre de la collaboration | Nombre d'exemples de collaborations concernées par la modalité | Part des collaborations concernées par cette modalité |
|--|--|---|
| Autres   | 13   | 21%   |
| Outils collaboratifs numériques                              | 3  | 5%  |
| Cartographie interactive                                     | 8  | 13%   |
| Modélisation participative, modélisation numérique           | 8  | 13%   |
| Ateliers de travail, Réunions, Workshops                     | 8  | 13%   |
| Focus groups   | 14   | 23%   |
| Entretiens, Enquêtes   | 18   | 29%   |
| Méthodes de co-construction                                  | 22   | 35%   |
| <b>Total général</b>   | <b>94</b>  |   |

Tableau 8 : Outils/approches mobilisés dans les collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020

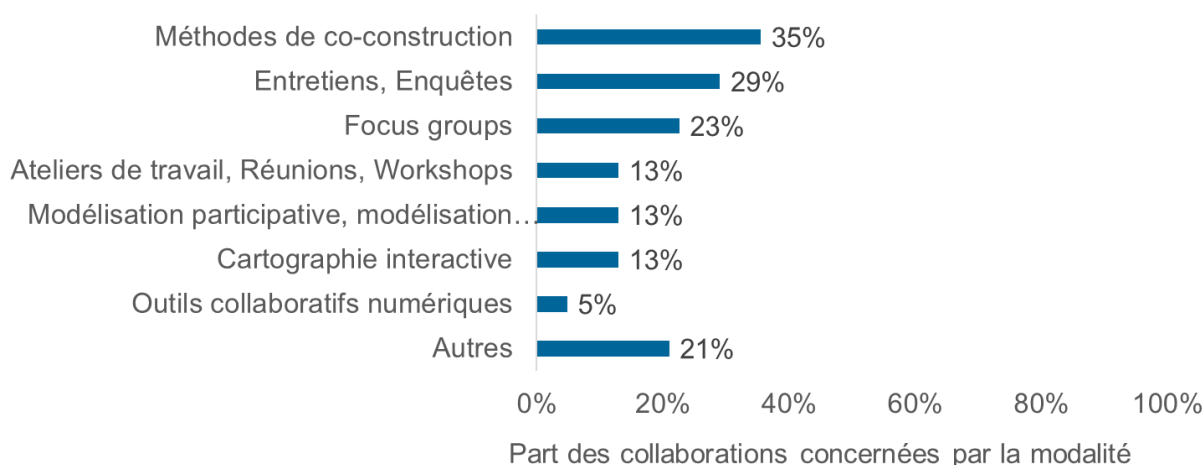


Figure 8 : Outils/approches mobilisés dans les collaborations - Sources : Enquête PARTAGE 2020

## Zones/cas d'étude

Les collaborations sont développées à différentes échelles territoriales (régions, littoraux, baies, lagunes...) ou à différentes échelles marines (éco-régions marines, mers, pêcheries, ...).

Concernant l'échelle régionale, les collaborations renseignées concernent :

- La Bretagne
- La Normandie
- Les Pays de la Loire
- La Nouvelle-Aquitaine
- L'Occitanie et la région Provence-Alpes-Côte d'Azur

Différentes échelles d'écorégions marines sont également mentionnées lorsqu'il s'agit de pêcheries notamment :

- Toutes façades
- Façade Manche-Atlantique
- Mer Celtique
- Manche-est
- Golfe de Gascogne
- Méditerranée
- Outre-Mer

Voir le détail ci-dessous

|                  |  |
|------------------|--|
| <b>Bretagne</b>  | Mer d'Iroise, puis Manche Ouest, Mer Celtique et Golfe Gascogne  |
|                  | Pointe de Bretagne<br>Estuaire de la Rance, couvre le territoire de Dinard-St-Malo-Dinan<br>Tout le littoral de la région Bretagne<br>Zone côtière Bretagne Sud (Morbihan, Loire Atlantique et nord Vendée)<br>Baie de Saint-Brieuc<br>Bassin maritime de la Rance<br>Habitats côte bretonne<br>Ecosystèmes littoraux mytilicoles Morbihan |
| <b>Normandie</b> | Baie du Mont-St-Michel<br>Baie de Seine/Baie des Veys<br>Baie des Veys en Normandie/Baie de Seine<br>Moules de pêche en Baie de Seine, moules d'élevage sur la côte ouest Cotentin (secteur: Agon)   |
|                  | Baie de Seine (Manche Est)<br>Estuaire externe de la Seine<br>Estuaires de la Seine, de la Loire et de la Gironde<br>Baie des Veys<br>Vallée de seine incluant baie et estuaire<br>Littoral de la région Normandie<br>Normandie (dont baie des Veys)   |

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
|                                 | Littoral du Calvados<br>Ecosystèmes littoraux mytilicoles Baie du Mont St Michel.  |
| <b>Pays de Loire</b>            | Littoral des Pays de la Loire<br>Ecosystèmes littoraux mytilicoles en Vendée (tous secteurs dont Baie de Bourgneuf)  |
| <b>Nouvelle-Aquitaine</b>       | Flottille immatriculée au quartier maritime de Bayonne<br>Bassin d'Arcachon<br>Pertuis Charentais<br>Ecosystèmes littoraux mytilicoles en Charente Maritime (Pertuis Charentais)<br>Continuum Marais poitevin-baie de l'Aiguillon-Pertuis Breton |
| <b>Occitanie et PACA</b>        | Lagune de l'Or et son bassin versant<br>Lagunes de la Façade méditerranéenne, région Languedoc-Roussillon<br>Lagune de Thau, Occitanie, conchyliculture<br>Lagune de Thau  |
| <b>Toutes façades</b>           | Façades Manche-Mer du Nord-Atlantique et Méditerranée en métropole et régions ultrapériphériques (sites pilotes Guyane et Guadeloupe)<br>Pêcheries à la senne d'Atlantique et Méditerranée<br>Aires marines protégées<br>Océans au large         |
| <b>Façade Manche-Atlantique</b> | Atlantique<br>Façade Manche-Atlantique<br>Pêcherie de bar européen Mer du Nord, Manche, Golfe de Gascogne<br>Mer du Nord, Manche, Golfe de Gascogne.<br>Zones CIEM 7 et 8<br>Manche/Golfe de Gascogne  |
| <b>Mer Celtique</b>             | Mer Celtique<br>Mer Celtique   |
| <b>Manche-est</b>               | Manche-est (pêcherie mixte démersale)<br>Manche Est - pêcheries ciblant la sole<br>Manche Est - Sud mer du nord<br>Manche-est  |
| <b>Golfe de Gascogne</b>        | Ecosystème du golfe de Gascogne<br>Pêcheries petits pélagiques du golfe de Gascogne<br>Golfe de Gascogne<br>Pêcheries mixtes du golfe de Gascogne  |
|                                 | Pêcherie de sardine (bolincheurs, chalut pélagique) française/espagnole dans le golfe de Gascogne<br>Pêcheries chalutières, Golfe de Gascogne  |
| <b>Méditerranée</b>             | Golfe du Lion<br>Méditerranée<br>Petite pêche dans le Var (Méditerranée)   |
| <b>Outre-Mer</b>                | Caraïbes, pêcherie de DCP ancrés<br>Océan Indien, toutes pêcheries<br>Plateau continental de Guyane  |



## Types de financements

L'enquête a montré qu'une part importante des financements pour la mise en œuvre de ces collaborations provenait de financements nationaux et infra-nationaux.

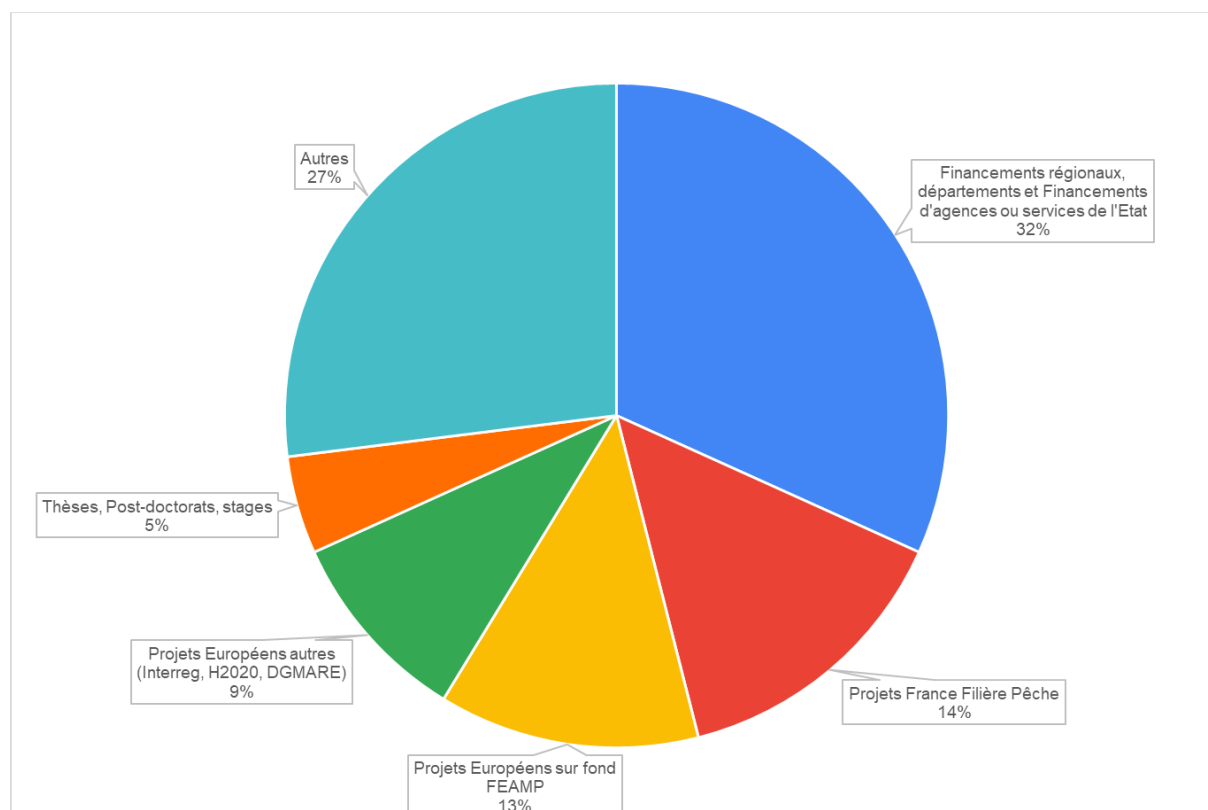


Figure 9 : Types de financements des projets dans lesquels s'inscrivent les collaborations- Sources : Enquête PARTAGE 2020

## Retours d'expériences de collaborations entre scientifiques et acteurs – point de vue des scientifiques

Une partie de l'enquête était consacrée à la collecte des retours d'expériences de collaborations développées entre scientifiques de l'Ifremer et acteurs. Les retours d'expérience portaient sur les impacts des collaborations, les bénéfices et les difficultés rencontrées.

### 2.9. Utilisation des résultats issus de la collaboration

Les résultats sont utilisés majoritairement de façon directe par les acteurs.

| Utilisation des résultats par les acteurs           | Nombre de collaborations concernées |
|---|-------------------------------------|
| Directement   | 28                                  |
| Indirectement                                       | 6                                   |
| Ca dépend   | 2                                   |
| Très peu utilisés ou utilisés par les scientifiques | 3                                   |
| Inutilisés  | 3                                   |
| Projet encore en cours                              | 8                                   |
| Ne sait pas   | 8                                   |
| Autres  | 2                                   |
| <b>Total général</b>                                | <b>60</b>                           |

Tableau 9 : Utilisation par les acteurs des résultats produits dans le cadre de la collaboration - Sources : Enquête PARTAGE 2020

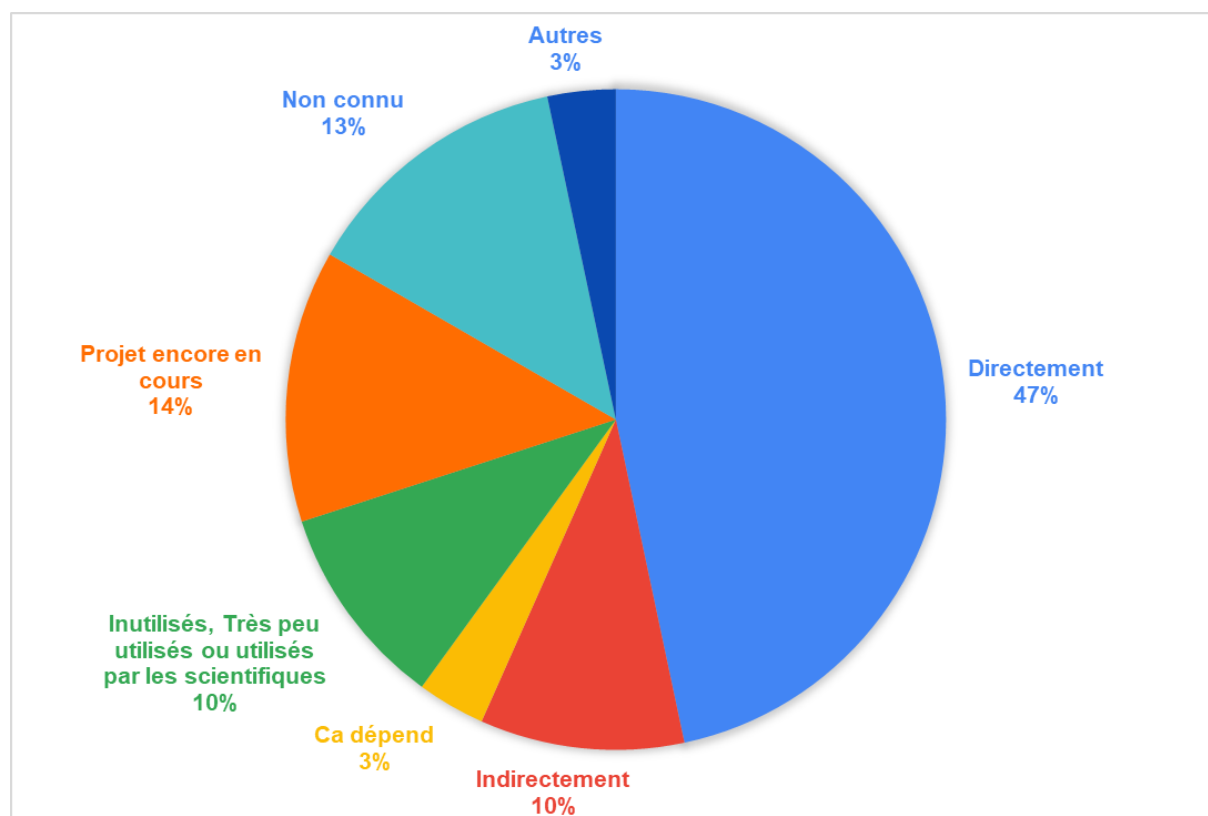


Figure 10 : Utilisation par les acteurs des résultats produits dans le cadre de la collaboration - Sources : Enquête PARTAGE 2020

## 2.10. Bénéfices

Les trois premiers bénéfices ressortant de l'enquête sont une meilleure transmission d'informations entre science et acteurs, une amélioration de la confiance mutuelle et une meilleure appropriation par les acteurs des connaissances produites.

| Types de Bénéfices  | Bénéfices   | Nombre de collaborations concernées |
|---|---|-------------------------------------|
| Données et connaissance du système  | Acquisition de nouvelles données  | 39                                  |
|   | Meilleure connaissance du fonctionnement du système                             | 36                                  |
|   | Amélioration de la qualité des données  | 29                                  |
| Transfert, Appropriation, Légitimité, Utilisation des connaissances                       | Meilleure transmission d'informations entre les scientifiques et les acteurs    | 48                                  |
|   | Meilleure appropriation des connaissances par les acteurs                       | 43                                  |
|   | Plus grande légitimité des connaissances produites                              | 37                                  |
|   | Plus grande utilisation des connaissances produites                             | 30                                  |
| Renforcement des capacités des acteurs et prise en compte de leurs préférences et besoins | Plus grande adéquation des connaissances produites avec les besoins des acteurs | 39                                  |
|   | Meilleure prise en compte des préférences des acteurs                           | 19                                  |
|   | Apprentissage social  | 14                                  |
| Gestion   | Meilleure gestion   | 16                                  |
| Confiance, reconnaissance, respect  | Amélioration de la confiance mutuelle   | 43                                  |
|   | Reconnaissance et respect mutuel  | 1                                   |
| Satisfaction  | Satisfaction personnelle  | 28                                  |
| Autre   | Autre   | 1                                   |
| <b>Total général</b>  | <b>Total</b>  | <b>423</b>                          |

Tableau 10 : Bénéfices des collaborations renseignées dans l'enquête - Sources : Enquête PARTAGE 2020

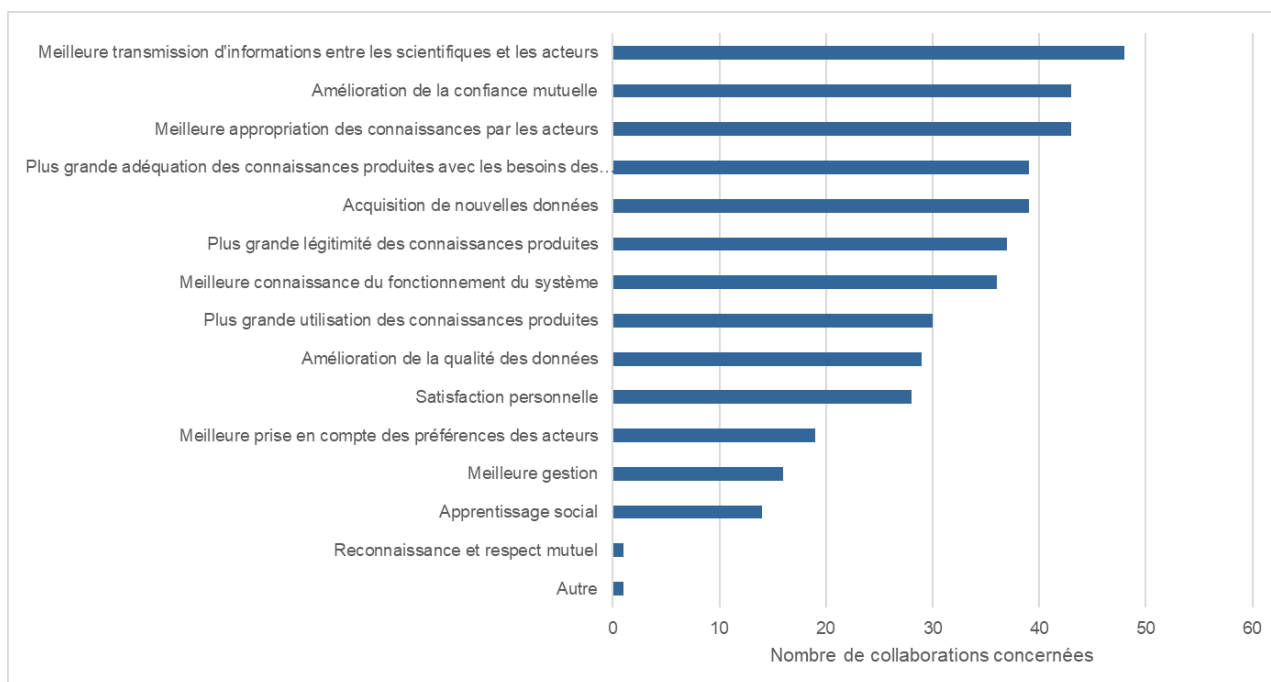


Figure 11 : Bénéfices des collaborations renseignées dans l'enquête - Sources : Enquête PARTAGE 2020

## 2.11. Difficultés rencontrées

Des difficultés identifiées sont liées notamment à l'inadéquation entre le temps et les objectifs des scientifiques et ceux des acteurs, au temps et ressources nécessaires pour la collaboration et à l'absence de possibilités de financements sur le long terme pour assurer une continuité des collaborations.

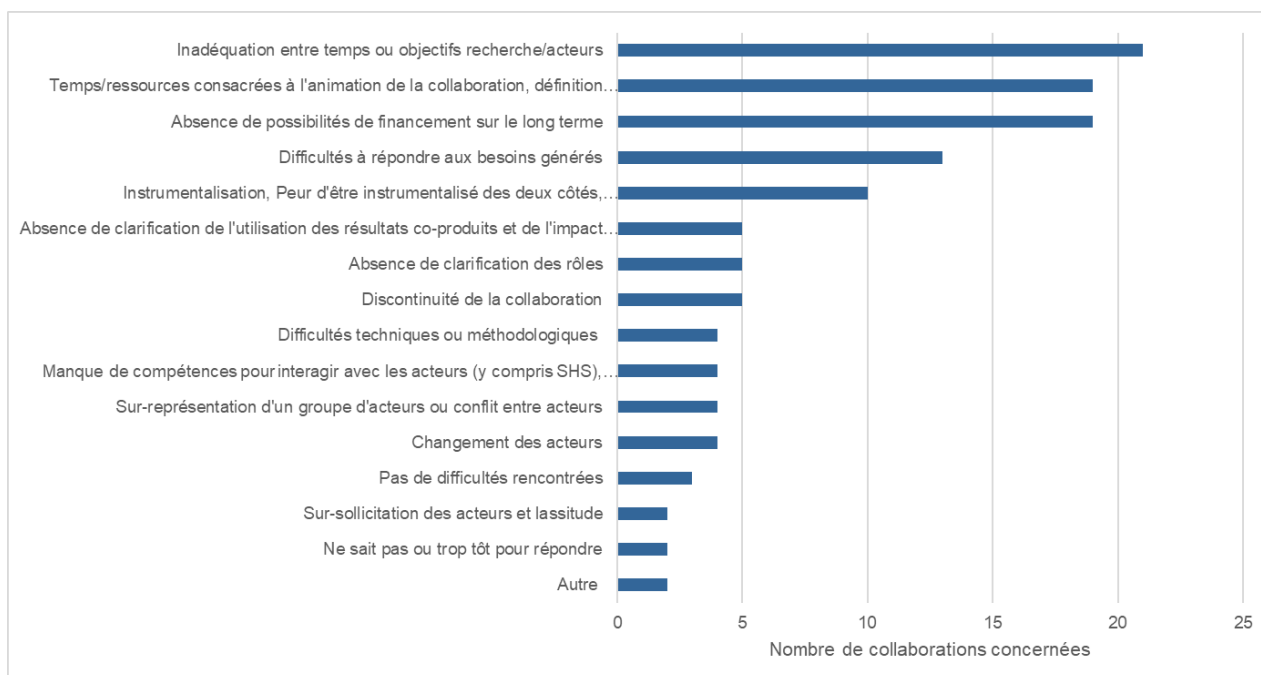


Figure 12 : Types de difficultés rencontrées dans les collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020

Les parties 8 et 9 reposent sur des questions ouvertes du formulaire d'enquête. Les grandes catégories de réponses identifiées sont présentées et l'intégralité des réponses reçues est ensuite fournie.

## Motivations pour développer des collaborations

Les collaborations sont motivées par la connaissance et l'hybridation des savoirs et par un souhait de mener une recherche utile, socialement pertinente.

Dans le détail, les principales motivations des scientifiques pour développer des collaborations peuvent être regroupées en sept grandes catégories créées à partir des réponses collectées :

1. Objectifs de compréhension, connaissance, prise en compte et hybridation des différents savoirs
2. Objectifs de recherche finalisée, utile, socialement pertinente
3. Objectifs d'amélioration de la perception/acceptabilité/appropriation des travaux scientifiques par les acteurs
4. Objectifs de renforcement des capacités des acteurs
5. Objectifs d'échange, de partage
6. Collaborer comme solution, pour la gestion d'un système complexe
7. Collaborations incontournables, obligatoires, nécessaires pour la science, inscrites dans les missions de l'Ifremer

Le détail des réponses récoltées est présenté ci-dessous selon ces différentes catégories :

| <b>Objectifs de compréhension, connaissance, prise en compte et hybridation des différents savoirs</b>  |
|---|
| Meilleure compréhension du fonctionnement du système  |
| Volonté de faire progresser les connaissances en tirant partie des possibilités offertes par les acteurs (augmentation de la couverture spatiale et temporelle, utilisation des connaissances de terrain, acquisition de connaissances en conditions réelles) et en favorisant leur acceptation (puisque co-construite) |
| Car on sait que c'est une source de connaissances utiles pour faire progresser les savoirs.   |
| expériences des professionnels, capacité à réaliser les échantillonnages  |
| Les discussions avec les professionnels, présents sur le terrain chaque jour, sont une mine d'informations. ce sont des connaissances empiriques qui peuvent nous amener à orienter nos projets de recherche.   |
| la connaissance des acteurs est indispensable pour répondre aux questions scientifiques que l'on se pose de manière cohérente.  |
| Une amélioration des connaissances et une intégration des enjeux liés aux activités professionnelles et une bonne adéquation avec les contraintes réglementaires.   |
| Amélioration de la compréhension et de la qualité de la connaissance sur le système.  |
| notre ignorance   |
| valorisation du savoir hors connaissances issues des travaux scientifiques....  |
| La possibilité de produire des connaissances utiles pour améliorer l'état et la gestion des écosystèmes côtiers. La possibilité de mieux connaître les milieux naturels avec la vision des usagers, "hors du laboratoire" et "hors de nos embarcations".  |
| Apprendre des acteurs : connaître leurs visions de la problématique qui est forcément complémentaire à la mienne et leur faire part de la mienne, Confronter ces différentes visions pour améliorer la connaissance "collective" et tendre vers une vision la plus partagée possible.                                   |
| Identifier les points de blocage lorsqu'il n'est pas possible de converger vers cette vision partagée.  |
| Complémentarité des visions "objectives" basées sur les données et "qualitatives" issues de la réalité terrain (regard critique sur les données "culture halieutique" qui améliore la pertinence des approches et l'adéquation des produits).   |
| Mobiliser l'expertise des acteurs de terrain pour une recherche appliquée éclairée via la co-construction des objectifs méthodes et analyses.   |
| valorisation de données/connaissances pas toujours disponibles autrement  |
| S'enrichir de la réflexion et des compétences des différents acteurs du milieu  |
| Partager des savoirs  |
| <b>Objectifs de recherche finalisée, utile, socialement pertinente</b>  |
| Recherche finalisée   |
| Travailler sur des questions de recherche en accord avec la réalité et que cela soit utile pour les acteurs   |
| Sciences utiles (co-construction).  |
| Des questions de recherche appliquée  |
| pertinence des scénarios,   |
| Reconnaissance, intérêt, sentiment d'avoir un rôle non négligeable dans la filière  |
| notre rôle est d'apporter des réponses et solutions à la société.   |
| Répondre aux problèmes réels de la gestion de la pêche  |
| les actions sont vite mis en place quand une décision est prise.  |
| Développer des outils d'aide à la gestion et relever le défi qui consiste à faire en sorte qu'il soit utiles utilisables et utilisés !!!  |
| Volonté de transfert des résultats scientifiques vers la gestion et la société. Meilleure adéquation aux attentes sociétales.   |
| Être + innovant dans nos productions et nos démarches en s'enrichissant des savoirs-faire et savoirs-être des acteurs   |
| La synthèse des connaissances scientifiques et leur communication aux acteurs et au grand public  |
| Ancrer mes travaux ou les projets dans le concret   |
| être à l'écoute des attentes des acteurs locaux   |
| rendre compte de nos travaux de manière accessible et "personnalisée" adaptée selon acteurs locaux groupes ou entités plurielles.   |
| <b>Objectifs d'amélioration de la perception/acceptabilité/appropriation des travaux scientifiques par les acteurs</b>  |
| Pour améliorer la perception du travail des scientifiques par certains acteurs.   |
| Meilleure appropriation et acceptation des résultats acquis   |
| acceptabilité des résultats   |
| Meilleure acceptabilité des résultats de la science,  |
| volonté d'avoir un lien avec les acteurs de la société (expliquer comment on travaille générer des interactions quand c'est logique...) ...   |
| Meilleure acceptation des résultats scientifiques produits,   |
| <b>Objectifs de renforcement des capacités des acteurs</b>  |
| Sensibiliser les acteurs sur différents sujets pour leur permettre de jouer leur rôle de citoyens de manière éclairée ;   |
| <b>Objectifs d'échange, de partage</b>  |
| Enrichissement mutuel.  |
| Les relations humaines avec les acteurs, la richesse des connaissances acquises   |
| échanges de connaissance  |
| Donner un caractère plus humain et social à nos activités.  |
| J'apprécie le contact qui est établi,   |
| Raisons sociales plutôt.  |
| Toucher de nouveaux publics (éloignés des sciences voire en méfiance)   |
| c'est ce qui me plaît   |
| <b>Collaborer comme Solution pour la gestion d'un système complexe</b>  |
| C'est probablement la seule voie.   |
| Ouverture, décloisonnement: on ne résoudra pas les problèmes complexes impliquant des acteurs très différents sans travailler ensemble  |
| tendre vers une exploitation raisonnée des ressources   |
| L'indispensable lien entre la science et la société pour la gestion de socio-écosystèmes complexes  |
| Essentiellement le rôle sociétal de ces travaux qui visent à préserver durablement à la fois la ressource et la profession.   |
| soutenir le développement durable de la conchyliculture, conserver et/ou restaurer l'état écologique des milieux côtiers dans un contexte de changement global de manière collégiale  |
| <b>Collaborations incontournables, obligatoires, nécessaires pour la science, inscrites dans les missions de l'Ifremer</b>  |
| Une grande partie de mon travail tourne autour de questions liées à l'APP, les collaborations y donnent du sens. Par ailleurs, la communication avec les mêmes acteurs est indispensable au déploiement de mes projets / réseaux... Je n'ai pas vraiment le choix. Cela fait partie de ma fiche de poste.               |
| En tant que collaborateur dans un Laboratoire Environnement Ressource le volet "application à la société" du projet est toujours présent dans nos projets, voir il en est l'initiateur. Les collaborations avec les acteurs locaux sont donc souvent nécessaires et incontournables.                                    |
| Accroître le rayonnement de l'Ifremer en s'intégrant dans de nouveaux réseaux en allant dans de nouveaux territoires  |
| Élargir les sources de financement  |
| Déployer des systèmes de collecte de données à grande échelle géographique 'à moindre coût'.  |
| Intérêt de la question scientifique   |
| Richesse des questions traitées   |
| Favoriser la dynamique régionale  |
| adéquation des moyens nautiques/communication   |

## Evolution des collaborations et pistes d'amélioration

L'enquête a montré une évolution globalement très positive des collaborations Science-Acteurs du point de vue des scientifiques impliqués dans ces collaborations.



| Evolution des collaborations   |   |
|--|---|
| Amélioration, développement  | Evolution nuancée, inégale ou inconnue  |
| Positivement   | Constantes dans ce domaine particulier  |
| Positivement   | On ne sait pas.   |
| FFP/FEAMP ont favorisé ce type de collaborations.  | Pas assez de recul.   |
| Favorablement  | je n'ai pas assez d'expérience pour en juger  |
| Favorablement  |   |
| En amélioration  | En progrès mais encore très insuffisant   |
| Amélioration des relations avec la profession  |   |
| Très favorablement, par la présence régulière sur le terrain (commissions ou groupes de travail), et par la montée en puissance des CRPM (arrivée de nombreux collaborateurs et permanents disposant d'un bagage scientifique reconnu)   | De manière générale, elles se sont dégradées avec les administrations centrales, améliorées en local  |
| Positivement , plus nombreuses   |   |
| Positivement , plus d'interactions   |   |
| Collaborations multipliées et diversifiées même si de nombreux projets se limitent encore à une consultation des acteurs   |   |
| Elles se sont développées, mais dans beaucoup de cas de façon opportuniste, sur la base des appels d'offre (notamment européens) exigeant la participation de gestionnaires/acteurs locaux. La durée limitée de ce type de projet ne permet pas à mon avis de construire des collaborations assez efficaces.   | la nature des collaborations a changé : avant c'était plutôt une transmission de connaissances des scientifiques vers les acteurs. maintenant, les scientifiques intègrent davantage les connaissances des acteurs ; la relation est plus bilatérale qu'unilatérale |
| Positivement. D'inexistantes elles ont émergées de manière forcées au départ (nécessaire implication des pros pour l'obtention de financements) à plus spontanées et voulues. Le dialogue est établi, les acteurs se connaissent et se sollicitent plus naturellement.   | Passage à la sous-traitance des activités d'observation en mer et Diminution du ratio technicien/chercheur ont impacté le lien avec les pêcheurs professionnels, moins bonne connaissance des leurs activités et des personnes.                                     |
| Très positivement car les acteurs se comprennent mieux et ils ont intégré la pertinence de la démarche.  |   |
| plus grande implication des acteurs, et poids plus fort de leur orientation sur les objectifs et les projets.  |   |
| Diversification des collaborations et de leurs objectifs   |   |
| Evolution allant du stade de la discussion au stade d'une vraie collaboration  |   |
| Elles me semblent de plus en plus développées.   |   |
| Au niveau de la lagune de Thau, les collaborations Science-acteurs se sont largement améliorées ces dix dernières années   |   |
| Dans le bon sens. Compte tenu de la pression autour du changement de fonctionnement des écosystèmes du fait du changement climatique, la méthode scientifique est remise sur le devant de la scène et utilisée pour l'aide à la gestion des crises.  |   |
| augmentation   |   |
| Les démarches sont plus concertées. La communication est meilleure même si nous devons faire des efforts. Cette époque incertaine (gilet jaune, pandémie...), nous montre qu'il y a des déconnexions entre les gens, et notamment entre les scientifiques et la société. Pourtant bon nombre de nos actions finissent pas avoir un effet concret sur la société. Cela paraît parfois évident au scientifique, beaucoup moins au citoyen lambda. Les collaborations avec les acteurs locaux sont donc essentielles de ce point de vue. Un petit bémol : attention à certains jeux politiques ou d'affichage qui ne sont pas forcément très moteurs, voir qui peuvent être contre productifs |   |
| Augmentation des interactions mais avec pour certains acteurs la nécessité d'une clarification des rôles pour que les choses soient efficaces, productives...  |   |
| J'ai peu de recul (moins de 10 ans à l'Ifremer), mais il me semble que les acteurs scientifiques et professionnels ont changé et se retrouvent sur certaines questions environnementales.  |   |
| Les scientifiques s'impliquent plus dans les relations avec les acteurs, ce qui a permis une meilleure prise en compte des questions sociétales  |   |
| Le dialogue entre scientifiques et acteurs s'est amélioré, ce qui conduit à une meilleure prise en compte des questions posées par les acteurs   |   |
| Apparemment il y a plus de possibilité de faire ça.  |   |
| Plutôt positivement du fait entre autre des comités consultatifs, que les organisations de producteurs intègrent de plus en plus de personnes ayant un background scientifique ce qui facilite les échanges.   |   |
| Plus grande reconnaissance du rôle et de la diversité des acteurs dans les démarches scientifiques (notamment avec l'émergence des programmes de sciences collaboratives, participatives, citoyennes... et de la démarche de médiation scientifique)<br>- D'où une plus grande implication des acteurs dans les projets, en prenant d'avantage en compte leurs connaissances et leurs initiatives<br>- L'implication des acteurs se facilite au fur et à mesure qu'émergent les nouveaux outils d'animation et de collaboration (notamment outils collaboratifs numériques)  |   |

Les pistes d'amélioration mentionnées concernent les grands volets suivants (constitués à partir des réponses collectées dont le détail est donné ci-dessous) :

- Financer les collaborations y compris sur le long terme et hors projet
- Faciliter, accompagner et soutenir les collaborations Science-Acteurs
- Reconnaître et intégrer l'importance des collaborations
- Former et mieux communiquer sur ces collaborations
- Favoriser les interactions
- Mieux connaître les acteurs et leurs problématiques, anticiper et faire converger les besoins des scientifiques et des acteurs
- Engager les acteurs plus tôt dans les projets et leur définition et mieux les impliquer tout au long des projets

## Pistes pour améliorer les collaborations recherche-acteurs

### Financer les collaborations y compris sur le long terme et hors projet

En facilitant les financements de certains projets (eg FEAMP pour les patrons); en demandant plus de cadre pour tout ce qui lie les scientifiques aux professionnels via la réglementation (eg demandes d'exemption à l'OD).

Donner plus de moyens aux acteurs

Plus de financements.

des budgets alloués à long terme pour financer des projets répondant à des questions économiques écologiques et sociales coconstruites à l'aide de personnels recrutés à long terme

ce type de projet a été financé en 2012 en piste de sortie de crise (crise OSHV1) alors que la question se posait depuis 1970.

Des financements hors période de crise sur des questions majeures seraient les bienvenus pour éviter d'être démunis en période de crise.

Avec la possibilité de se projeter sur plusieurs années nécessite des financements à moyen-terme

### Faciliter, Accompagner et soutenir les collaborations

En proposant un soutien plus important de l'institut aux porteurs de ce type de projet - montage (guide bonnes pratiques, écueils fréquents) - communication (évaluation des besoins en particulier et aide sur les outils)

Plus de flexibilité administrative dans le montage/gestion de projet

En développant des plateformes de collaboration financées et formalisées sur le long terme

en simplifiant certaines modalités de financements (type Feamp)

Donner la possibilité de prévoir des moyens humains dédiés à la "Bonne communication" entre acteurs.

En assouplissant nos lourdeurs administratives internes

### Reconnaître et intégrer l'importance des collaborations

En interne, reconnaître explicitement que les actions d'APP font partie même de ces collaborations recherche-acteurs, en plus de répondre aux objectifs listés dans le contrat d'objectif de l'institut.

Par le développement d'un volet systématique "application à la société" des projets de recherche, ou d'un volet "communication" pour les projets de recherche plus fondamentale.

### Former et mieux communiquer

meilleure formation des scientifiques aux techniques de communications et collaborations

en formant les chercheurs et les acteurs à travailler ensemble

Améliorer nos compétences à vulgariser notre discours.

Une meilleure communication des connaissances scientifiques

En cessant d'avoir peur de s'engager au prétexte du risque de non maîtrise de la comm.

Des formations du type "modélisation participative" (ex. [www.lisode.com](http://www.lisode.com)) pourraient être proposées aux scientifiques pour les aider/sensibiliser aux outils de collaboration science-acteurs.

### Favoriser les interactions

En favorisant les moments d'échanges en dehors des temps de collaboration entre les acteurs et les scientifiques.

Organiser des événements Tables-ronde

en multipliant les interactions

prendre plus de temps, aller plus sur le terrain, effort de maintenance des outils

en développant et appliquant des approches et outils pour la co-construction

avec des rencontres plus fréquentes pour une meilleure communication

### Mieux connaître les acteurs et leurs problématiques, Anticiper et Faire converger science-acteurs

Une bonne connaissance des acteurs = une "présence sur le terrain" d'étude.

Aller plus sur le terrain pour mieux comprendre et intégrer les problématiques des pêcheurs.

Favoriser des temps d'échanges hors projets ? Réfléchir à d'autres outils de communication (site web ?)

partager un langage commun, apprendre à partager un mode et rythme de travail commun

Etre plus proche des préoccupations des acteurs. Faire converger obj scientifiques et enjeux sociétaux.

Anticipation des besoins de collaborations recherche-acteurs.

Anticipation des besoins des acteurs et des questions de recherche associées.

beaucoup de transparence entre les deux et des attentes mutuelles réalistes sur ce qui peut être fait respectivement.

- En prenant d'avantage en compte les acteurs, leurs besoins et leurs attentes, mais également leurs initiatives

- D'avantage de temps d'écoute, de temps de médiation pour que chacun puisse se reconnaître et trouver sa place au sein de la collaboration. Prendre le temps de fédérer les acteurs autour des objectifs du projet, que chacun puisse se les approprier

- Être mieux formé ou sensibilisé à la gestion de projet, bien connaître et respecter les étapes

- Bien identifier en amont du projet les objectifs, les cibles, les livrables et leurs moyens de diffusion

- Définir dès le départ le plan de communication et évaluer le projet tout au long du process et non à la fin

- Définir dès le départ le rôle de chacun au sein de l'équipe projet

- Utiliser d'avantage les outils de travail collaboratifs : outils d'échange et stockage de données, outils d'écriture collaborative, outils de gestion de projet et outils de communication

J'imagine qu'il faut bien définir les questions et sujets pour répondre aux attentes des uns et des autres.

En facilitant les discussions entre les deux types de partenaires

avec une cellule d' "urgence" en cas de crise non anticipable (permettant de mobiliser des moyens humains et financiers)

accepter de prendre le risque que cela ne fonctionne pas.

### Engager les acteurs plus tôt dans les projets et leur définition et mieux les impliquer tout au long du projet

inclusion dès le montage des projets

Portage du projet par les pros, pros à l'initiative, ayant des questions, intérêts réciproques. Implication en amont. Partenariat dans la durée (continuité des projets). Permettre la prise en compte plus systématique des apports des professionnels dans les travaux (méthodes/modèles flexibles permettant d'inclure des données, info qualitatives, propositions venant des pros).

Il faut reconnaître que le succès tient souvent à quelques personnes ressources avec lesquelles une relation de confiance est établie. Les chargés de mission OP jouent un rôle crucial, qui facilite le dialogue car ils sont souvent issus des mêmes formations (ou de la même génération) que les scientifiques.

Une difficulté reste la disponibilité des professionnels dans un contexte très tendu où les projets de recherche même appliqués ne sont pas une priorité.

Davantage de co-construction sur l'ensemble du processus ;

Identifier, quantifier les impacts positifs sur la société, notamment sur le quotidien des acteurs ;

Prévoir davantage de livrables 'non scientifiques' (au sens académique) dont les acteurs peuvent s'emparer pour faciliter, changer leur quotidien ou pour jouer leur rôle de citoyen dans la sphère politique ou évoluer dans leur rôle de consommateur : supports de médiation...

La motivation des acteurs étant notamment basée sur le sens de leurs actions, leur sentiment de contribuer à quelque chose d'utile pour la société, il faudrait travailler à rendre certains 'sujets scientifiques complexes' plus 'abordables, compréhensibles pour en favoriser l'appropriation par les acteurs et développer les collaborations recherche-acteurs sur ces sujets également si c'est pertinent.

Un grand besoin de clarifier les rôles de chacun

**Bilan**

Les résultats de l'enquête s'appuient sur un échantillon d'expériences de collaborations entre scientifiques et acteurs impliquant l'Ifremer, développées en appui à la gestion des ressources marines vivantes et de la biodiversité. Bien que non exhaustif, ce panorama illustre la diversité des interactions et met en évidence les bénéfices tirés de ces expériences et les difficultés rencontrées. Il permet également de dégager des pistes d'amélioration.

Nous remercions les répondants de cette enquête.

## Références bibliographiques renseignées dans l'enquête en lien avec les projets et collaborations

Auby Isabelle, Bost Charles-André, Budzinski Helene, Dalloyau Sebastien, Desternes Amandine, Belles Angel, Trut Gilles, Plus Martin, Pere Caroline, Couzi Laurent, Feigne Claude, Steinmetz Julien (2011). Régression des herbiers de zostères dans le Bassin d'Arcachon : état des lieux et recherche des causes. RST/ODE/LER/AR/11.007 . <https://archimer.ifremer.fr/doc/00054/16507/>

Bec, B., Derolez, V., Cesmat, L., Pete, R., Richard, M., 2018. Projet CAPATHAU : CAPAcité trophique de la lagune de THAU. Livrable 1. Evolution temporelle de l'état écologique de la lagune de Thau et des performances des coquillages en élevage au regard de la réduction des apports issus du bassin versant et des changements météorologiques. Rapport UMR MARBEC, FEAMP DLAL 157p. <https://w3.ifremer.fr/archimer/doc/00514/62562/>

Caill-Milly Nathalie (2012). Relations entre l'état d'une ressource et son exploitation via la compréhension et la formalisation des interactions de socio-écosystèmes. Application à la palourde japonaise (*Venerupis philippinarum*) du bassin d'Arcachon. PhD Thesis, Université de Pau et des Pays de l'Adour (UPPA).

Caill-Milly Nathalie, Lissardy Muriel, Bru Noëlle, Dutertre Marie-Adèle, Saguet Cassandre (2019). A methodology based on data filtering to identify reference fleets to account for the abundance of fish species: Application to the Striped red mullet (*Mullus surmulletus*) in the Bay of Biscay. Continental Shelf Research, 183, 51-72. Publisher's official version: <https://doi.org/10.1016/j.csr.2019.06.004>.

Caill-Milly Nathalie, Lissardy Muriel, Lesueur Marie, Gallet François, Gueguen Anthony, Morandau Gilles, Ducommun Laure, Le Grand Christelle (2019). Étude du poids socio-économique de la filière pêche dans le quartier maritime de Bayonne. Fiches métier. Livrable du projet EPOSE (Etude du POids Socio-Economique de la filière pêche dans le quartier maritime de Bayonne). CIDPMEM64-40/Ifremer/Agrocampus Ouest/CRPMEM Nouvelle-Aquitaine, 36 pages. "

Caill-Milly Nathalie, Lissardy Muriel, Bru Noëlle (2020). Suites du projet ROMELIGO : mise à jour des indices issus de CPUE et premier pas vers l'intégration des résultats du projet dans le processus d'émission des avis du CIEM. DPMA - Direction des Pêches Maritimes & de l'Aquaculture, Sous-direction des ressources halieutiques, Bureau de l'appui scientifique et des données, La Défense, Ref. DG/2020.282 - n°19-015164 du 24 décembre 2019, 4p., 2p., 19p."

Cheve Julien, Lahellec Gabriel (2017). L'exposition aux risques sanitaires des pêcheurs de coquillages en Bretagne Nord. Approches cartographique et comportementale. Rapport d'étude menée en 2016. [Ifremer/ODE/LITTORAL/LERBN-17-008. https://archimer.ifremer.fr/doc/00403/51477/](https://archimer.ifremer.fr/doc/00403/51477/)

Cheve Julien, Pallud Marie, Prigent Jean-Luc, Mercerie David (2018). Qualité sanitaire des gisements naturels de coquillages. Ille-et-Vilaine & Côtes d'Armor. Pêche à pied récréative. Année 2018. [Ifremer/ODE/LITTORAL/LERBN-18-009. https://archimer.ifremer.fr/doc/00471/58278/](https://archimer.ifremer.fr/doc/00471/58278/)

Cheve Julien, Le Noc Sandrine (2018). VIBRance : éValuation des Impacts Bactériologiques dans l'Estuaire de la Rance. Hiérarchisation des flux de contamination microbiologique dans le cadre de l'élaboration du profil de vulnérabilité conchylicole du secteur Rance et baie de Saint-Malo. [Ifremer/ODE/LITTORAL/LERBN-018-005. https://archimer.ifremer.fr/doc/00442/55363/](https://archimer.ifremer.fr/doc/00442/55363/)

Dang Cécile (2009). Dynamique des populations de palourdes japonaises (*Ruditapes philippinarum*) dans le bassin d'Arcachon : conséquences sur la gestion des populations exploitées. PhD Thesis, Université de Bordeaux."

Day, L., Le Bris, H., Saulnier, E., Pinsivy, L., and Brind'Amour, A. 2020. Benthic prey production index estimated from trawl survey supports the food limitation hypothesis in coastal fish nurseries. *Estuarine, Coastal and Shelf Science* 235, 106594.

Day, L., Brind'Amour, A., Cresson, P., Chouquet, B., and Le Bris, H. 2020. Contribution of Estuarine and Coastal Habitats Within Nursery to the Diets of Juvenile Fish in Spring and Autumn. *Estuaries and Coasts*. <https://doi.org/10.1007/s12237-020-00823-z>

Dégremont et al., 2019. Response to selection for increasing resistance to the spring mortality outbreaks in *Mytilus edulis* occurring in France since 2014.

Gallet François, Ducommun-Rigole Laure, Caill-Milly Nathalie, Lesueur Marie, Gueguen Anthony, Lissardy Muriel, Morandeau Gilles, Le Grand Christelle (2019). Etude du poids socio-économique de la filière pêche dans le quartier maritime de Bayonne. Rapport final du projet EPOSE (Etude du POids Socio-Economique de la filière pêche dans le quartier maritime de Bayonne). CIDPMEM64-40/Ifremer/Agrocampus Ouest/CRPMEM Nouvelle-Aquitaine, 56 pages.

Galparsoro Ibon, Murillas Arantza, Pinarbasi Kemal, Sequeira Ana M.M., Stelzenmüller Vanessa, Borja Ángel, O'hagan Anne Marie, Boyd Adele, Bricker Suzanne, Garmendia Joxe Mikel, Gimpel Antje, Gangnery Aline, Billing Suzannah-lynn, Bergh Øivind, Strand Øivind, Hiu Liu, Fragoso Bruno, Icelly John, Ren Jeffrey, Papageorgiou Nafsika, Grant Jon, Brigolin Daniele, Pastres Roberto, Tett Paul Global stakeholder vision for ecosystem-based marine aquaculture expansion from coastal to offshore areas . *Reviews in Aquaculture IN PRESS*. <https://doi.org/10.1111/raq.12422>

Gamain Perrine, Feurtet-Mazel Agnes, Maury-Brachet Regine, Auby Isabelle, Pierron Fabien, Belles Angel, Budzinski Helene, Daffe Guillemine, Gonzalez Patrice (2018). Can pesticides, copper and seasonal water temperature explain the seagrass *Zostera noltei* decline in the Arcachon bay? *Marine Pollution Bulletin*, 134, 66-74. Publisher's official version : <https://doi.org/10.1016/j.marpolbul.2017.10.024>, Open Access version : <https://archimer.ifremer.fr/doc/00407/51831/>

Huret Martin, Duhamel Erwan, Gatti Paul, Lebigre Christophe, Le Mestre Sophie, Petitgas Pierre, Rabiller Manuella, Guigue Thierry, Joguey Manon, Maillet Jérôme (2019). Rapport Final – Projet CAPTAIN. Connaissances Améliorées à l'aide des Pêcheurs sur la sArdIne et l'ANchois de la façade Atlantique - Bilan 2015-2018. PDG/RBE/STH/LBH-2019-01. <https://doi.org/10.13155/69764>

Ifremer, AMURE (2020). Enquête d'intérêt général et de qualité statistique. Enquête sur la production des données économiques dans le secteur des pêches maritimes. Année de référence 2019. Période de collecte : mars à juin 2020. Questionnaire Économique - N°2020-01. <https://archimer.ifremer.fr/doc/00646/75841/>

IFREMER (2020). Enquête socio-économique annuelle sur le secteur de la pêche en Outre-Mer. Année de référence 2019. Questionnaire Économique - N°2020-01. <https://archimer.ifremer.fr/doc/00636/74848/>

Lagarde Franck, Richard Marion, Derolez Valerie, Bec Beatrice, Pete Romain, Hori Juri, Bayne Christopher, Correia-Martins Alana, Tremblay Réjean, Hamaguchi Masami, Shoji Jun, Makino Mitsutaku, Sato Masaaki, Nakaoka Masahiro, Miyajima Toshihiro, Pouvreau Stephane, Hori Masakazu (2020). Integrated Ecosystem Management for Exploited Coastal Ecosystem Dynamics Under Oligotrophication and Climate Changes. Ceccaldi HJ., Hénocque Y., Komatsu T., Prouzet P., Sautour B., Yoshida J. (eds) 2020. *Evolution of Marine Coastal Ecosystems under the Pressure of Global Changes*. Springer, Cham. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-43484-7>. Print ISBN 978-3-030-43483-0 Online ISBN 978-3-030-43484-7. Part. Vulnerability of Coastal Ecosystems and Risk Assessment pp 253-268.

Lagarde Franck, Fiandrino Annie, Ubertini Martin, Roque D'Orbcastel Emmanuelle, Mortreux Serge, Chiantella Claude, Bec Beatrice, Bonnet Delphine, Roques Cécile, Bernard Ismael, Richard Marion, Guyondet Thomas, Pouvreau Stephane, Lett Christophe (2019). Duality of trophic supply

and hydrodynamic connectivity drives spatial patterns of Pacific oyster recruitment. *Marine Ecology Progress Series*, 632, 81-100. Publisher's official version: <https://doi.org/10.3354/meps13151>, Open Access version: <https://archimer.ifremer.fr/doc/00598/70981/>

Lagarde Franck, Richard Marion, Bec Beatrice, Roques Cecile, Mortreux Serge, Bernard Ismael, Chiantella Claude, Messiaen Gregory, Nadalini Jean-Bruno, Hori Masakazu, Hamaguchi Masami, Pouvreau Stephane, Roque D'Orbcastel Emmanuelle, Tremblay Rejean (2018). Trophic environments influence size at metamorphosis and recruitment performance of Pacific oysters. *Marine Ecology Progress Series*, 602, 135-153. Publisher's official version: <https://doi.org/10.3354/meps12666>, Open Access version: <https://archimer.ifremer.fr/doc/00454/56613/>

Lagarde Franck (2018). Écologie de la reproduction de l'huître *Crassostrea gigas* en lagune méditerranéenne / Ecology of the reproduction of the Pacific oyster in Mediterranean lagoon. PhD Thesis, Université Sorbonne. <https://archimer.ifremer.fr/doc/00472/58347/>

Lagarde Franck, Roque D'Orbcastel Emmanuelle, Ubertini Martin, Mortreux Serge, Bernard Ismael, Fiandrino Annie, Chiantella Claude, Bec Beatrice, Roques Cecile, Bonnet Delphine, Miron Gilles, Richard Marion, Pouvreau Stephane, Lett Christophe (2017). Recruitment of the Pacific oyster *Crassostrea gigas* in a shellfish-exploited Mediterranean lagoon: discovery, driving factors and a favorable environmental window. *Marine Ecology Progress Series*, 578, 1-17. Publisher's official version: <https://doi.org/10.3354/meps12265>, Open Access version: <https://archimer.ifremer.fr/doc/00398/50899/>

Lagarde Franck, Fiandrino Annie, Richard Marion, Bernard Ismael, Mortreux Serge, Ubertini Martin, Chiantella Claude, Boj Marie, Meddah Slem, Leurion Axel, Soriano Solenn, Fuhrmann Marine, Le Gall Patrik, Chiera Caroline, Berteaux Tom, Guillou Jean-Louis, Roque D'Orbcastel Emmanuelle, Perignon Adeline, Bonnet Delphine, Roques Cecile, Bec Beatrice, Cochet Helene, Gervasoni Erika, Miron Gilles, Pouvreau Stephane (2015). Déterminisme du recrutement larvaire de l'huître creuse (*Crassostrea gigas*) dans la lagune de Thau. ODE/UL/LERLR 2015-26. <https://archimer.ifremer.fr/doc/00279/39054/>

Lagarde Franck, Perignon Adeline, Gervasoni Erika, Mortreux Serge, Meddah Slem, Leurion Axel, Le Gall Patrik, Guillou Jean-Louis, Boj Marie, Fuhrmann Marine, Richard Marion, Ubertini Martin, Fiandrino Annie, Roque D'Orbcastel Emmanuelle, Pouvreau Stephane (2015). Recherche de gisements de captage naturel de *Crassostrea gigas* en lagune de Thau. Répartition spatiotemporelle du naissain, aspects culturels et économiques. ODE/UL/LERLR 2015-13. <https://doi.org/10.13155/37103>

Leauté Jean-Pierre, Caill-Milly Nathalie, Lissardy Muriel, Bru Noelle, Dutertre Marie-Adele, Saguet Cassandre (2018). ROMELIGO. Amélioration des connaissances halieutiques du ROuget-barbet, du MERlan et du Lieu jaune du Golfe de Gascogne. RBE/HGS/LRHRL et ODE/UL/LERAR/18-001.

Le Bec Claude, Bechemin Christian, Ameziane Nadia, Nezan Elisabeth, Chomerat Nicolas, Gallut Cyril, Le Gall Christian, Derrien Amelie, Terre-Terrillon Aouregan, Gouriou Jeremie, Schmitt Anne, Genauzeau Sylvie, Demeule Carole, Even Françoise (2015). Projet pédagogique HERMIONA.

Leforestier Sophie, Lehuta Sigrid, Mahevas Stephanie, Jadaud Angelique, Vaz Sandrine (2020). Rapport du projet PECHALO (Pêche Chalutière Occitanie) : Etude de l'impact de l'adaptation des stratégies de pêche et des navires de la flottille chalutière occitane pour améliorer leur viabilité et la durabilité de l'activité. RBE/EMH/MARBEC/2020. <https://doi.org/10.13155/73377>

Le Grand Christelle, Merzereaud Mathieu, Leonardi Sophie, Guyader Olivier (2020). Indicateurs socio-économiques sur la pêche professionnelle. Guyane et Guadeloupe. Guide méthodologique. Rapport Ifremer-RBE-SIH-EM, 24 p. <https://archimer.ifremer.fr/doc/00649/76107/>



Leonardi Sophie, Le Grand Christelle, Merzereaud Mathieu, Bettali Tiphaine, Blanchard Fabian, Mansuy Emmanuel, Cisse Abdoul, Guyader Olivier (2020). Méthodologie de collecte des données socio-économiques sur la pêche professionnelle. Guyane et Guadeloupe. Année 2020. Rapport Ifremer-RBE-SIH-EM-BIODIVHAL. 18p. <https://archimer.ifremer.fr/doc/00649/76105/>

Macher, C., Merzéréaud, M., Le Grand, C., Frésard, M., Bertignac, M., Fifas, S., Guyader, O., Biais, G., Lissardy, M., Jadaud, A., Le Corre, G., Frangoudès, K., Daurès, F., Van Iseghem, S., Raveau, A., 2011. Groupe de travail partenarial pour la construction d'outils bio-économiques d'aide à la décision pour l'aménagement des pêcheries. GT partenarial bio-économique Rapport Final de projet. Convention PPDR 209-2010 DPMA IFREMER Article 5.4. 40 p. <https://w3.ifremer.fr/archimer/doc/00036/14745/12054.pdf->

Macher, C., Raveau, A., Guyader, O., Le Grand, C., Merzéréaud, M., Biais, G., Lissardy, M., 2012. Poursuite des travaux du groupe de travail partenarial bioéconomique : cas de la pêcherie de sole du Golfe de Gascogne. GT partenarial bio-économique, Convention socle DPMA-IFREMER 18 p. <https://w3.ifremer.fr/archimer/doc/00129/23984/21941.pdf->

Macher C., Bertignac M., Guyader O., Frangoudes K., Fresard M., Le Grand C., Merzereaud M., O., 2018. The role of technical protocols and partnership engagement in developing a decision support framework for fisheries management. *Journal of Environmental Management*, 223 : 503-516. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2018.06.063>

Macher Claire, Steins Nathalie A., Ballesteros Marta, Kraan Marloes, Frangoudes Katia, Bailly Denis, Bertignac Michel, Colloca Francesco, Fitzpatrick Mike, Garcia Dorleta, Little Rich, Mardle Simon, Murillas Arantza, Pawlowski Lionel, Philippe Manuelle, Prellezo Raul, Sabatella Evelina, Thébaud Olivier, Ulrich Clara (2021). Towards transdisciplinary decision-support processes in fisheries: experiences and recommendations from a multidisciplinary collective of researchers. *Aquatic Living Resources*, 34, 13 (21p.). Publisher's official version : <https://doi.org/10.1051/alr/2021010> , Open Access version : <https://archimer.ifremer.fr/doc/00697/80859/>

Mahevas Stephanie, Vaz Sandrine, Lehuta Sigrid (2020). PECHALO. Scénarios de gestion de la pêcherie de merlu du Golfe du Lion (Méditerranée). Fiche de restitution des résultats du projet PECHALO. Janvier 2020, Sète, France.

Normand Julien, Benabdelmouna Abdellah, Louis Wilfried, Grizon James (2020). MYTILOBS Campagne 2018 - 2019, Réseau d'observation des moules d'élevage sur la côte Atlantique et dans la Manche. RST ODE/UL/LERN/20-15. Convention DPMA 2019 – IFREMER. <https://archimer.ifremer.fr/doc/00653/76490/>

Pendleton, L., Mongrue, R., Beaumont, N., Hooper, T., & Charles, M. (2015). A triage approach to improve the relevance of marine ecosystem services assessments. *Marine Ecology Progress Series*, 530, 183-193.

Pépin Jean-Francois, Benabdelmouna Abdellah, Bierne Nicolas, Costes Louis, Dégremont Lionel, Garcia Céline, Guesdon Stéphane, Lamy Jean-Baptiste, Le Moine Olivier, Morga Benjamin, Normand Julien, Robert Stéphane, Saunier Alice, Soletchnik Patrick, Travers Marie-Agnès, (2018). Mortalités de moules bleues dans les secteurs mytilicoles : description et facteurs liés – MORBLEU. R.INT.RBE/SG2M-LGPMM. <http://archimer.ifremer.fr/doc/>

Pépin Jean-Francois, Benabdelmouna Abdellah, Bierne Nicolas, Costes Louis, Dégremont Lionel, Garcia Céline, Guesdon Stéphane, Lamy Jean-Baptiste, Le Moine Olivier, Morga Benjamin, Normand Julien, Robert Stéphane, Saunier Alice, Soletchnik Patrick, Travers Marie-Agnès (2018). Mortalités de moules bleues dans les secteurs mytilicoles : description et étude des facteurs liés, action –MORBLEU-2017. R.INT.RBE/SG2M-LGPMM-2018. <https://doi.org/10.13155/61503>

Pete, R., Guyondet, T., Cesmat, L., Fiandrino, A., Bec, B., Richard, M., 2018a. Projet CAPATHAU : CAPAcité trophique de la lagune de THAU. Livrable 2. Description et évaluation du modèle



GAMELag-Conch : modèle d'écosystème lagunaire exploité par la conchyliculture, adapté à la lagune de Thau. Rapport UMR MARBEC, FEAMP DLAL 48p. <https://w3.ifremer.fr/archimer/doc/00514/62563/>

Pete, R., Richard, M., Guyonnet, T., Cesmat, L., Derolez, V., Fiandrino, A., Bec, B. 2018b. Projet CAPATHAU : Capacité trophique de la lagune de Thau. Livrable 3: Évaluation de la capacité de charge écosystémique de la lagune de Thau : Modélisation de scénarii de gestion. Rapport UMR MARBEC, FEAMP DLAL, 39p. <https://w3.ifremer.fr/archimer/doc/00514/62564/>

Pete Romain, Guyonnet Thomas, Bec Beatrice, Derolez Valérie, Cesmat Ludovic, Lagarde Franck, Pouvreau Stephane, Fiandrino Annie, Richard Marion (2020). A box model of carrying capacity of the Thau Lagoon in the context of ecological status regulations and sustainable shellfish cultures Ecological Modelling, 426. 109049. <https://doi.org/10.1016/j.ecolmodel.2020.109049>

Provot, Z., S. Mahévas, L. Tissière, C. Michel, S. Lehuta, et B. Trouillet. « Using a quantitative model for participatory geo-foresight: ISIS-Fish and fishing governance in the Bay of Biscay ». Marine Policy, 1 octobre 2018. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2018.08.015>.

Rouyer Tristan, Bonhommeau Sylvain, Giordano Nicolas, Giordano François, Ellul Saviour, Ellul Giovanni, Deguara Simeon, Wendling Bertrand, Bernard Serge, Kerzerho Vincent (2020). Tagging Atlantic bluefin tuna from a Mediterranean spawning ground using a purse seiner. Fisheries Research , 226, 105522 (6p.) . <https://doi.org/10.1016/j.fishres.2020.105522>

Sanchez Florence, Caill-Milly Nathalie, Lissardy Muriel (2018). Campagne d'évaluation du stock de palourdes du bassin d'Arcachon. Année 2018. R.ODE/LITTORAL/LER AR 18.015.

Sanchez Florence, Caill-Milly Nathalie, Lissardy Muriel, De Casamajor Marie-Noelle, Baudry Jean-Marie, Labrousse Jean-Michel, Laffitte Céline, Bitoune Emelyne (2011). Étude du stock de moules *Mytilus spp* des gisements naturels dans le bassin d'Arcachon - Année 2011. RBE/HGS/LRHA 11-003.

Saulnier E., Le Bris H., Tableau A., Dauvin J.C, Brind'Amour A. 2020. Food limitation of juvenile marine fish in a coastal and estuarine nursery. Estuarine, Coastal and Shelf Sciences 241 106670.

Souchu P (2011) Programme régional DINOPHAG. Janvier 2011-juin 2012. 27ème Salon National de la Conchyliculture de Vannes, 20-21 septembre 2011, Vannes (France)

Souchu P, Lassus P, Séchet V, Oger-Jeanerret H, Le Magueresse A (2012) DINOPHAG: Programme de Recherche sur Dinophysis dans les eaux littorales des Pays de la Loire, 134 pp

Souchu P, Lassus P, Séchet V, Oger-Jeanerret H, Le Magueresse A, Le Bihan V (2013) DINOPHAG: Programme de Recherche sur Dinophysis dans les eaux littorales des Pays de la Loire. Brochure de synthèse, 28 pp"

Tissière, Laurie, Stéphanie Mahévas, et Brice Trouillet. « Findings from an exploratory study on the governance of a French fishery ». Marine Policy, 1 février 2018. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2018.01.028>.

Tissiere Laurie, Michel Charlotte, Trouillet Brice, Mahevas Stephanie (2018). La géoprospective: une rencontre entre géographie et prospective ? Expérimentation sur les pêches maritimes du Golfe de Gascogne. Développement Durable et Territoires. 9(2), 25p. <http://doi.org/10.4000/developpementdurable.12255>

Wendling Bertrand, Marchand Morgane, Cuvilliers Perrine, Cornella Delphine, Vaz Sandrine, Genu Mathieu, Medieu Anais, Guillerme Chloe, Llapasset Margaud, Holley Jean-Francois, Soulat Nelly, Sacchi Jacques, Scourzic Thomas, Lesage Claire-Marine, Baranger Laurent (2019). PROJET GALION. Gestion alternative de la pêche chalutière du Golfe du Lion. <https://doi.org/10.13155/72088>"

## 12. Références de projets et sites web

Rapports "COMOR" en ligne sur Archimer depuis plus de 20 ans

Projet Modhanour

Projet DAMARA - [https://ec.europa.eu/fisheries/damara-project-scientific-decision-support-tool-development-management-plan-celtic-sea\\_en](https://ec.europa.eu/fisheries/damara-project-scientific-decision-support-tool-development-management-plan-celtic-sea_en)

Projet Gt partenarial bio-économique -

Projet réseau de suivi lagunaire : <https://archimer.ifremer.fr/doc/00008/11946/8652.pdf>

Bulletin annuel : <https://archimer.ifremer.fr/doc/00319/43008/>

Rapport annuel : <https://archimer.ifremer.fr/doc/00210/32154/>

Guides techniques : <https://archimer.ifremer.fr/doc/00043/15416/>

Site internet : <http://rsl.cepralmar.org/telecharger.html>

Projet Discardless- <http://www.discardless.eu/deliverables>

Projet SMAC - rapport SMAC en cours de rédaction

Projet VIBRance

Projet RESP<sup>2</sup>ONSable

[www.pecheapied-responsable.fr](http://www.pecheapied-responsable.fr)

<https://www.frdc.com.au/Archived-Reports/FRDC%20Projects/2011-030-DLD.pdf>

Projet Aiguillon (ebvba)

<https://observatoire.vendee.fr/ressources/bulletins/la-surveillance-de-la-qualite-des-eaux-littorales/>

<https://data.coriolis-cotier.org/platform/IF000617>

Projet MORBLEU: Mortalités de moules bleues dans les secteurs mytilicoles : description et étude des facteurs liés.

<https://archimer.ifremer.fr/doc/00588/70056/>

<https://doi.org/10.13155/70056>

Collaboration syndicat prof. SMIDAP

<https://doi.org/10.1016/j.aquaculture.2019.734269>

Video CAPATHAU <https://www.youtube.com/watch?v=gmNwr5pqQS0>

Webserie : <http://leseclaireurs.coselmar.fr/episodes/episode-2-dilemne-dans-nos-assiettes/?portfolioCats=24>

## Annexes

### Annexe 1 - Enquête

# Projet PARTAGE

Enquête - retour d'expérience de Collaborations Scientifiques-acteurs sur le milieu marin.

Cette enquête s'adresse à des scientifiques travaillant/ayant travaillé en collaboration avec des acteurs du milieu marin (usagers, gestionnaires, ...) au cours des 10 dernières années .

Elle est destinée à caractériser la diversité des interactions entre chercheurs et acteurs sur le milieu marin (diversité des acteurs, diversité des projets et zones concernées), à identifier les impacts de ces collaborations, les difficultés éventuelles rencontrées, et les perspectives d'amélioration.

Les questions portent sur un exemple de collaboration précis. Des questions plus ouvertes sur les collaborations science-acteurs en général sont également posées en fin de questionnaire. Si vous souhaitez renseigner le questionnaire pour plusieurs expériences, nous vous invitons à retenir les expériences les plus marquantes/significatives et à ne remplir les questions 20 a-d qu'une seule fois.

Merci!

**\*Obligatoire**

1a. A quel organisme de recherche appartenez-vous? \*

---

1b. Nom de votre unité de recherche/labo \*

---

2. Quel est votre domaine de recherche? \*

---

---

---

---

---

3. Nom de l'exemple de collaboration/projet \*

---

---

---

---

---

4. Brève description

---

---

---

---

---

5. Zone concernée (écosystème, territoire, pêcherie(s), ....) \*

---

---

---

---

---

6. Statut de la collaboration \*

*Une seule réponse possible.*

- En cours
- Terminée
- En développement
- Autre : \_\_\_\_\_

### 7.a. Cadre de la collaboration

*Plusieurs réponses possibles.*

- Projet(s)
- Expertise
- Partenariat
- Informelle

Autre :  \_\_\_\_\_

### 7.b. Précisez le cadre de la collaboration

---

---

---

---

---

### 8. Quels sont pour vous les objectifs de cette collaboration?

---

---

---

---

---

### 9. Quelles sont selon vous les motivations des acteurs à participer à cette collaboration?

---

---

---

---

---

## 10. Durée de la collaboration \*

*Une seule réponse possible.*

- Moins d'1 an
- 1-3 ans
- 3-5 ans
- 5-10 ans
- Plus de 10 ans
- Autre : \_\_\_\_\_

## 11. Avec qui? Types d'acteurs impliqués dans la collaboration \*

Typologie - à affiner en fonction des retours du questionnaire

*Plusieurs réponses possibles.*

- Elus
- Citoyens
- Associations de consommateurs
- Associations d'utilisateurs
- ONG environnementales
- autres associations
- Administrations d'Etat
- Parcs Marins
- Région
- Pêcheurs Professionnels individuels
- Comités des pêches (CDPMEM, CIDPMEM, CRPMEM, CNPMEM)
- Conchyliculteurs
- Organisations de Producteurs
- Représentants de secteurs (représentants filières type acheteurs etc...)
- TPE, PME
- Entreprises
- Usager récréatif
- Autres organismes scientifiques

Autre :  \_\_\_\_\_

## 12. Détail des acteurs de la collaboration- nom des structures

---

---

---

---

---

## 13. Comment? Caractéristiques de la collaboration \*

*Plusieurs réponses possibles.*

- Collaboration formalisée (rôles des partenaires définis)
- Collaboration non formalisée
- Collaboration inscrite dans un projet ou un cadre institutionnel précis
- Collaboration existant indépendamment de projets ou cadres institutionnels
- Collaboration à l'initiative des scientifiques
- Collaboration à l'initiative des acteurs
- Collaboration à l'initiative d'autres parties
- Participation des acteurs à l'ensemble des étapes du projet
- Participation des acteurs à une partie seulement des étapes du projet

Autre :  \_\_\_\_\_

## 14a. Fréquence des interactions

*Une seule réponse possible.*

- Ponctuelle (1 fois dans le projet)
- Ponctuelle (2 à 3 fois dans le projet)
- Régulière (1 à 2 fois par an)
- Fréquente (tous les 2 à 4 mois)
- Très fréquente (tous les mois ou plus)
- Autre : \_\_\_\_\_

14b. Précisez

---

---

---

---

---

15a. Nature de la collaboration \*

*Plusieurs réponses possibles.*

- Transfert de connaissances de la science vers les acteurs
- Consultation des acteurs/récolte de connaissances auprès des acteurs
- Co-construction des questions de recherche avec les acteurs
- Participation des acteurs à la collecte de données
- Participation des acteurs à l'analyse des données
- Participation des acteurs à l'interprétation des résultats
- Participation des acteurs à la diffusion des résultats
- Participation des acteurs à la gestion du projet
- Participation des acteurs au financement des travaux

Autre :  \_\_\_\_\_

15b. Précisez

---

---

---

---

---



## 16a. Outils/approches mobilisées dans le cadre de la collaboration

*Plusieurs réponses possibles.*

- Modélisation participative
- Cartographie interactive
- Focus groups
- Entretiens
- Méthodes de co-construction

Autre :  \_\_\_\_\_

## 16b. Précisez

---

---

---

---

---

## 17a. Selon vous, quels ont été les bénéfices/impacts de la collaboration?

*Plusieurs réponses possibles.*

- Amélioration de la qualité des données
- Acquisition de nouvelles données
- Amélioration de la confiance mutuelle
- Plus grande légitimité des connaissances produites
- Meilleure transmission d'informations entre les scientifiques et les acteurs
- Meilleure appropriation des connaissances par les acteurs
- Plus grande adéquation des connaissances produites avec les besoins des acteurs
- Plus grande utilisation des connaissances produites
- Meilleure prise en compte des préférences des acteurs
- Apprentissage social
- Meilleure gestion
- Meilleure connaissance du fonctionnement du système
- Satisfaction personnelle

Autre :  \_\_\_\_\_

17b. Commentaires Bénéfices/impacts de la collaboration

---

---

---

---

---

18. Les résultats produits dans le cadre de la collaboration ont-ils été utilisés par les acteurs?

*Une seule réponse possible.*

- directement
- indirectement
- Inutilisés
- nsp
- Autre : \_\_\_\_\_

19a. Selon vous, quelles sont (ont été) les principales difficultés rencontrées dans la collaboration?

*Plusieurs réponses possibles.*

- Discontinuité de la collaboration
- Absence de clarification des rôles
- Absence de clarification de l'utilisation des résultats co-produits
- Instrumentalisation, peur d'instrumentalisations des deux côtés
- Temps/ressources consacrées à l'animation de la collaboration
- Changement des acteurs
- Temps recherche/temps acteurs
- Difficultés à répondre aux besoins générés
- Absence de possibilité de financement sur le long terme
- Manque de compétences pour interagir avec les acteurs
- Sur-représentation d'un groupe d'acteurs

Autre :  \_\_\_\_\_

19b. Commentaires/précisions difficultés rencontrées

---

---

---

---

---

19c. Que faudrait-il (aurait-il fallu) selon vous pour améliorer cette collaboration?

---

---

---

---

---

20a. Qu'est-ce qu'une bonne collaboration selon vous?

---

---

---

---

---

20b. Comment pourrait-on améliorer les collaborations recherche-acteurs selon vous?

---

---

---

---

---

20c. Quelles sont vos principales motivations pour développer des collaborations avec des acteurs?

---

---

---

---

---

20d. Comment ont évolué les collaborations Science-acteurs ces dix dernières années selon vous ?

---

---

---

---

---

Références bibliographiques (articles, rapports, ...)

---

---

---

---

---

Commentaires

---

---

---

---

---

## Annexe 2 - Détail des acteurs impliqués dans les collaborations avec l’Ifremer renseignées dans l’enquête

|  | Acteurs  | Nb |
|--|--|----|
| Acteurs de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche   | 29 Autres organismes scientifiques               | 1  |
|  | AZTI   | 1  |
|  | Borea  | 1  |
|  | Agrocampus ouest                                 | 2  |
|  | IEO (Espagne)                                    | 1  |
|  | Ifremer  | 7  |
|  | CNRS   | 3  |
|  | MI (Irlande)                                     | 1  |
|  | UMR MARBEC (Ifremer                              | 1  |
|  | Université Bordeaux 1 - UMR EPOC                 | 1  |
|  | Université de Bordeaux                           | 2  |
|  | Université de La Rochelle                        | 1  |
|  | Université de Pau et des Pays de l'Adour         | 1  |
|  | Université Montpellier                           | 1  |
|  | Ifremer  | 3  |
|  | Ifremer HMMN                                     | 1  |
|  | Centre d'Etudes Biologique de Chizé (CNRS)       | 1  |
| Acteurs du secteur de la pêche   | 86 Pêcheurs                                      | 6  |
|  | CNPMEM   | 1  |
|  | CRPMEM   | 6  |
|  | CRPM Normandie                                   | 1  |
|  | CRPMEM Haut de France                            | 3  |
|  | CRPMEM Normandie                                 | 4  |
|  | CRPMEM Bretagne                                  | 1  |
|  | CRPMEM Nouvelle Aquitaine                        | 4  |
|  | CRPMEM Pays de la Loire                          | 1  |
|  | COREPEM  | 3  |
|  | CRPMEM de Guyane                                 | 1  |
|  | CRPMEM La Réunion                                | 1  |
|  | CDPMEM   | 8  |
|  | CDPMEM 17  | 1  |
|  | CDPMEM 35  | 1  |
|  | CDPMEM du Var                                    | 1  |
|  | CDPMEM Haut de France                            | 1  |
|  | CDPMEM Normandie                                 | 1  |
|  | CDPMEM29   | 1  |
|  | CDPMEM33   | 1  |
|  | CDPMEM Morbihan                                  | 1  |
|  | CCRsw  | 1  |
|  | Organisation de producteur                       | 1  |
|  | OP ARCACOOP                                      | 1  |
|  | OP From Nord                                     | 5  |
|  | OP La Côtinière                                  | 1  |
|  | OP Pêcheurs d'Aquitaine                          | 2  |
|  | OP Pêcheurs de Bretagne                          | 5  |
|  | OP PMA   | 1  |
|  | OP Vendée  | 2  |
|  | OP SATHOAN                                       | 2  |
|  | OP la Cotinière                                  | 1  |
|  | AMOP   | 1  |
|  | CME  | 4  |
|  | FFP  | 6  |
|  | Pêcheurs de ligne d'Audierne                     | 1  |
| Armements  | 1  |    |
| CCR  | 1  |    |
| CCR-Sud  | 1  |    |
| CITPPM (Confédération des industries de traitements des produits des peches maritimes et de l'aquaculture) | 1  |    |
| Acteurs de la conchyliculture et de l'aquaculture  | 16 CRC   | 4  |
|  | CRC Charente Maritime                            | 3  |
|  | CRC Mer du Nord                                  | 1  |
|  | CRCAA  | 1  |
|  | CRCBN  | 1  |
|  | CRC Normandie                                    | 1  |
|  | CRCs de la façade Manche-Atlantique              | 1  |
|  | Conchyliculteurs                                 | 1  |
|  | Syndicat des Conchyliculteurs de Pen Bé /Mesquer | 1  |
|  | CRCM   | 1  |
| GMG SAS  | 1  |    |

|   |  |   |
|---|--|---|
| Collectivités territoriales (Régions, Conseils départementaux, agglomérations...)           | 27 Région Ile de France  | 1 |
|   | Région Occitanie   | 3 |
|   | Région Pays de La Loire  | 1 |
|   | Region Bretagne  | 3 |
|   | Région Normandie   | 2 |
|   | Régions  | 4 |
|   | CD17 direction qualité des eaux  | 1 |
|   | Conseil départemental Manche   | 1 |
|   | CD85 direction qualité des eaux  | 1 |
|   | CG34   | 2 |
|   | Communauté d'agglomération de Saint-Brieuc   | 1 |
|   | Saint-Malo Agglo   | 1 |
|   | Dinan Agglo  | 1 |
|   | Dinard Agglo   | 1 |
|   | Mission de Granville   | 1 |
|   | Sète Agglopolie  | 1 |
|   | Conseils départementaux  | 1 |
| Elus (Tous les maires)  | 1  |   |
| Administrations centrales et territoriales (Directions, Agences, Offices d'Etat...)         | 44 CEREMA  | 1 |
|   | DPMA   | 9 |
|   | Agence de l'Eau  | 2 |
|   | AE Seine-Normandie   | 1 |
|   | AESN   | 3 |
|   | Agence de l'eau Loire Bretagne   | 2 |
|   | Agence de l'eau Adour-Garonne  | 1 |
|   | AAMP   | 2 |
|   | OFB  | 2 |
|   | ONCFS  | 1 |
|   | ARS Bretagne   | 1 |
|   | DDCSPP   | 1 |
|   | DDTM   | 7 |
|   | DDTM Calvados  | 1 |
|   | DDTM Charente-Maritime   | 1 |
|   | DDTM Manche  | 1 |
|   | DIR MMN  | 1 |
|   | DIRM   | 2 |
|   | DIRM SA  | 1 |
|   | DML  | 1 |
| DREAL   | 2  |   |
| DREAL Occitanie   | 1  |   |
| Gestionnaires de l'environnement (Syndicats mixtes, Parc Marins, Parc Naturels, SAGE, ....) | 31 SMBT  | 1 |
|   | SMEL   | 4 |
|   | SMIDAP- Syndicat Mixte pour le Développement de l'Aquaculture et de la Pêche des Pays de Loire et Vendée | 3 |
|   | Syndicat Mixte du Bassin de Thau   | 1 |
|   | Stareso (Corse)  | 1 |
|   | Structures de gestion des lagunes (EPCI)   | 1 |
|   | SAGE Rance Frémur Baie de Beausseis  | 1 |
|   | GIP-SA   | 2 |
|   | Parc Marin de la Côte Bleue  | 1 |
|   | Parc National des Calanques  | 1 |
|   | Parc Naturel des Landes de Gascogne  | 1 |
|   | Parc naturel Marin de la mer des Pertuis et de l'estuaire de la Gironde                                  | 1 |
|   | Parc Naturel Marin du Bassin d'Arcachon  | 1 |
|   | Parc naturel régional des marais du Cotentin et du Bessin  | 1 |
|   | PNMI   | 2 |
|   | PNR du Golfe du Morbihan   | 1 |
|   | PNR Marais poitevin  | 1 |
|   | Réserve naturelle de la baie de Saint-Brieuc   | 1 |
|   | Réserves naturelles des Sept Iles  | 1 |
|   | Site N2000 Chausey   | 1 |
| Site N2000 Côte de granit Rose  | 1  |   |
| PNMBA   | 1  |   |
| Parcs Marins  | 1  |   |
| Conservatoire du Littoral   | 1  |   |
| Citoyens, Associations et fédérations d'usagers, associations environnementales et ONG      | 20 Usagers   | 1 |
|   | Association COEUR Emeraude   | 1 |
|   | Association riverains de la Rance  | 1 |
|   | Association UMC Que choisir  | 1 |
|   | Associations d'usagers locaux  | 1 |
|   | AGLIA  | 3 |
|   | Cap Atlantique   | 2 |
|   | Vivarmor Nature  | 1 |
|   | Association des pêcheurs de la Désirade  | 1 |
|   | LPO  | 2 |
|   | IUCN   | 1 |
|   | Fédération Départementale des Chasseurs de la Gironde  | 1 |
|   | FIAC (fédération des industries des aliments conservés)  | 1 |
| GEMEL Normandie   | 1  |   |
| CAP vers la nature  | 1  |   |
| Association Planète Mer   | 1  |   |
| Grand Public, scolaires, CCSTI, associations d'Education populaire                          | 11 Associations d'éducation populaire Les Petits Débrouillards (nationale + régionales)                  | 2 |
|   | Médiathèque des Capucins   | 1 |
|   | Océanopolis  | 1 |
|   | Passerelle   | 1 |
|   | Nicolas Floc'h   | 1 |
|   | Artconnexion   | 1 |
|   | Ateliers Canopé  | 1 |
|   | enseignants  | 1 |
|   | Pole Aquimer   | 1 |
|   | Lycée Maritime et aquacole de La Rochelle  | 1 |
| Divers (dont autres entreprises hors secteur pêche et aquaculture)                          | 12 CODEV   | 1 |
|   | EPMP   | 1 |
|   | Equipages du Pax Vobis et du Bara Zur  | 1 |
|   | GRAPE  | 1 |
|   | ITAVI  | 1 |
|   | ULR  | 1 |
|   | UPPA   | 1 |
|   | LABEO-14 (Laboratoire d'analyses régional)   | 1 |
|   | Centre Régional Expérimentation Et Application Aquacole (CREAA)  | 1 |
|   | CCI Bayonne Pays Basque  | 1 |
|   | Chambre des métiers et de l'artisanat Pyrénées Atlantiques   | 1 |
|   | CIDPMEM64-40   | 1 |
|   | CEPRALMAR  | 4 |
| Entreprise MARPORT (capteurs chaluts)   | 1  |   |
| <b>Total général</b>  | <b>281</b>   |   |

## Liste des Tableaux

|   |    |
|---|----|
| Tableau 1 : Répartition des exemples de collaborations renseignées par cadre de collaboration - Sources : Enquête PARTAGE 2020.....   | 10 |
| Tableau 2 : Répartition des collaborations renseignées en fonction de leur statut (en cours, en développement, terminées) - Sources : Enquête PARTAGE 2020.....             | 10 |
| Tableau 3 : Durée des collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020 .....   | 10 |
| Tableau 4 : Fréquence des interactions entre scientifiques et acteurs - Sources : Enquête PARTAGE 2020.....   | 11 |
| Tableau 5 : Répartition des exemples de collaborations renseignées par origine de l’initiative...   | 12 |
| Tableau 6 : Participation des acteurs aux étapes du projet dans les exemples de collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020 .....                           | 12 |
| Tableau 7 : Participation des acteurs aux différentes étapes de la recherche - part des collaborations concernées par chaque modalité - Sources : Enquête PARTAGE 2020..... | 13 |
| Tableau 8 : Outils/approches mobilisés dans les collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020.....  | 14 |
| Tableau 9 : Utilisation par les acteurs des résultats produits dans le cadre de la collaboration - Sources : Enquête PARTAGE 2020.....                                      | 18 |
| Tableau 10 : Bénéfices des collaborations renseignées dans l’enquête - Sources : Enquête PARTAGE 2020.....  | 19 |

## Liste des Figures

|   |    |
|---|----|
| Figure 1 : Types d'acteurs en interaction avec les scientifiques de l'Ifremer.....  | 6  |
| Figure 2 : Nombre d'exemples de collaborations renseignées par thématique - Sources : Enquête PARTAGE 2020 .....  | 8  |
| Figure 3 : Occurrences des différents types d'acteurs impliqués dans les collaborations - Sources : Enquête PARTAGE 2020.....   | 9  |
| Figure 4 : Fréquence des interactions entre scientifiques et acteurs - Sources : Enquête PARTAGE 2020 .....   | 11 |
| Figure 5 : Répartition des exemples de collaborations renseignées par origine de l'initiative - Sources : Enquête PARTAGE 2020 .....  | 12 |
| Figure 6 : Participation des acteurs aux étapes du projet dans les exemples de collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020.....                             | 13 |
| Figure 7 : Participation des acteurs aux différentes étapes de la recherche - part des collaborations concernées par chaque modalité - Sources : Enquête PARTAGE 2020 ..... | 14 |
| Figure 8 : Outils/approches mobilisés dans les collaborations - Sources : Enquête PARTAGE 2020 .....  | 14 |
| Figure 9 : Types de financements des projets dans lesquels s'inscrivent les collaborations- Sources : Enquête PARTAGE 2020 .....  | 17 |
| Figure 10 : Utilisation par les acteurs des résultats produits dans le cadre de la collaboration- Sources : Enquête PARTAGE 2020 .....                                      | 18 |
| Figure 11 : Bénéfices des collaborations renseignées dans l'enquête - Sources : Enquête PARTAGE 2020 .....  | 20 |
| Figure 12 : Types de difficultés rencontrées dans les collaborations renseignées - Sources : Enquête PARTAGE 2020.....  | 20 |